

EJE SEGUIMIENTO Y MONITOREO
INFORME ACCIÓN EXPLORATORIA: PRIMER MOMENTO
25 DE NOVIEMBRE DE 2016

INTRODUCCIÓN

Durante el mes de octubre se implementó un **trabajo exploratorio de Seguimiento y Monitoreo** en Instituciones Educativas de distintos niveles, modalidades, ámbitos y cohortes. El sentido del mismo se centró en la búsqueda de una aproximación a los lineamientos y acciones del Programa Nuestra Escuela en la jurisdicción. El trabajo en territorio se basó, principalmente, en entrevistas a los actores participantes del Programa. El objetivo central se nucleó en la intención de abordar las representaciones y “miradas” sobre el marco político-pedagógico y organizativo.

Desde esta perspectiva, se consideró fundamental recabar y recuperar las experiencias y construcciones subjetivas de los actores participantes del Programa atendiendo a sus roles y recorridos. La guía orientadora de la Acción Exploratoria fue recuperar datos e información sobre el desarrollo del Programa en la jurisdicción, así como abordar las expectativas de proyección para los agentes, tanto para los actores que continúan la Formación Permanente, como para aquellos que la inician.

El trabajo de campo, implementado por los Responsables de Seguimiento y Monitoreo, en esta instancia se enmarcó dentro de las técnicas de la **metodología**

cualitativa, apuntando a la captación de las representaciones y experiencias de Coordinadores de Área, Directivos de las instituciones y Docentes de las mismas. Al ser una instancia exploratoria, las preguntas formuladas fueron abiertas y abordaron aspectos generales sobre lo trabajado en los dispositivos del PNFP, implementados desde el inicio de los mismos, buscando recuperar datos vinculados a las principales fortalezas y desafíos, desde las perspectivas y miradas de los actores identificados.

El trabajo de campo se organizó en base a la distribución del territorio (Instituciones Educativas, Coordinaciones de Área) en la totalidad de Responsables de Seguimiento y Monitoreo. Los días y horarios de las entrevistas se acordaron con los respectivos actores y se notificó del sentido y organización de las mismas a las Direcciones de Nivel/Modalidad y Coordinaciones de Área.

RESPONSABLES DE SEGUIMIENTO Y MONITOREO

- Alejandro Ferreyra (Santa Rosa)
- Paola Vargas (Santa Rosa)
- Judith Vargas (Santa Rosa)
- Luisina Lial (Santa Rosa)
- Lidia Fuentes (Victorica)
- Gisela Gil (Gral. Pico)
- Marta Lonegro (Gral. Acha)

INSTITUCIONES SELECCIONADAS PARA EL TRABAJO EXPLORATORIO

Nivel Inicial

- J.I.N. N° 5 -Cabecera- Aukantun (Santa Rosa)
- J.I.N. N° 17 en Escuela N° 29 (Cachirulo)
- J.I.N. N° 4 - Cabecera- (Santa Rosa)
- J.I.N. N° 24 en Escuela N° 24 (Uriburu)

- J.I.N. N° 11 en Escuela N° 11 (Gral. Acha)
- J.I.N. N° 21 -Cabecera- Amutuval Ue (Victorica)
- J.I.N. N° 2 en Escuela Plan Federal (Gral. Pico)

Nivel Primario

- Escuela N° 24 Jornada Completa (Uriburu)
- Escuela N° 78 (Santa Rosa)
- Escuela N° 39 "Nicolás Avellaneda" (Anguil)
- Escuela N° 120 (Trenel)
- Escuela N° 9 (Telén)
- Escuela N° 32 (Quhué)
- Escuela N° 221 "Teniente General Eduardo Racedo" (Santa Rosa)

Nivel Secundario

- Escuela Provincial de Educación Técnica N° 8 (Telén)
- Servicio Educativo -CBRI-(funciona en la Escuela N° 32 de Quehué)
- Instituto "25 de Mayo" (Trenel)
- Instituto Privado "Julio Neri Rubio" (Santa Rosa)
- Colegio Secundario "Panguitruz Nger" (Santa Rosa)
- Colegio Secundario "Barrio Aeropuerto" (Santa Rosa)

Modalidad Adultos

- Secundario a Distancia Sede Lonquimay - Centro Educativo Programa Especial N° 157
- Ciclo Orientado de la Educación Secundaria - Sede Santa Rosa

Modalidad Inclusiva

- Escuela Especial N° 1 de Irregulares Motores (Santa Rosa)
- Escuela Especial N° 2 (Santa Rosa)

Las siguientes entrevistas no se pudieron realizar: J.I.N. N° 4 - Cabecera- (Santa Rosa), Escuela Especial N° 2 (Santa Rosa), Coordinadora de Nivel Secundario- Zona Centro- Sede Santa Rosa. En las mismas los Responsables de Seguimiento y Monitoreo se contactaron para llevarlas a cabo, pero por distintos motivos no se pudieron concretar.

CRITERIOS DE CONSTITUCIÓN DE LA MUESTRA

La conformación de la muestra sobre la cual se desarrollaron las acciones exploratorias de Seguimiento se basó en criterios de representatividad sobre el universo total de Instituciones Educativas participantes del Programa Nuestra Escuela.

Las variables en consideración para la conformación de la muestra fueron las siguientes:

- Que estuviesen representadas las tres cohortes en las que se iniciaron las Instituciones.
- Que estuviesen representadas los Establecimientos de todos los Niveles Educativos.
- Que estuviesen representadas las escuelas de las distintas Modalidades Educativas.
- Que estuviesen representadas las Instituciones de todos los ámbitos educativos.

Los criterios que se tuvieron presentes para conformar la muestra de actores participantes fueron los siguientes:

- Un Directivo de la institución, ya sea Director o Vicedirector.

- Un Docente por Ciclo Básico. Un Docente por Ciclo orientado (Nivel Secundario).
- Un docente de cada uno de los niveles y modalidades por institución seleccionada en la muestra (Nivel Inicial, Nivel Primario, Educación Inclusiva, EPJA).

CONFORMACIÓN DE LA MUESTRA

Coordinadores de Área:

- Coordinadora de Nivel Inicial. Zona Norte Área I y II
- Coordinadora de Nivel Inicial - Zona III y IV - Área II
- Coordinadora de Nivel Primario - Zona III - Área IV
- Coordinadora de Nivel Primario - Zona III - Área III
- Coordinadora de Nivel Secundario-Zona Norte III- Sede: Eduardo Castex
- Coordinadora de Nivel Secundario- Zona Centro- Sede Santa Rosa
- Coordinadora de Nivel Secundario- Zona sur- Sede General Acha
- Coordinadora de Nivel Secundario-Adultos- Zona Centro Sur
- Coordinadora de Nivel Secundario-Ciclo Básico EPJA
- Coordinadora de Modalidad Inclusiva- Zona III y IV- Sede Santa Rosa

Directores y docentes de las siguientes Instituciones Educativas:

Nivel Inicial

- J.I.N. N° 5 -Cabecera- Aukantun (Santa Rosa)
- J.I.N. N° 17 en Escuela N° 29 (Cachirulo)
- J.I.N. N° 4 - Cabecera- (Santa Rosa)
- J.I.N. N° 24 en Escuela N° 24 (Uriburu)
- J.I.N. N° 11 en Escuela N° 11 (Gral. Acha)

- J.I.N. N° 21 -Cabecera- Amutuval Ue (Victorica)
- J.I.N. N° 2 en Escuela Plan Federal (Gral. Pico)

Nivel Primario

3

- Escuela N° 24 (J. Completa) (Uriburu)
- Escuela N° 78 (Santa Rosa)
- Escuela N° 39 "Nicolás Avellaneda" (Anguil)
- Escuela N° 120 (Trenel)
- Escuela N° 9 (Telén)
- Escuela N° 32 (Quhué)
- Escuela N° 221 "Teniente General Eduardo Racedo" (Santa Rosa)
-

Nivel Secundario

- Escuela Provincial de Educación Técnica N° 8 (Telén)
- Servicio Educativo -CBRI-(funciona en la Escuela N° 32) (Quehué)
- Instituto "25 de Mayo" (Trenel)
- Instituto Privado "Julio Neri Rubio" (Santa Rosa)
- Colegio Secundario "Panguitruz Nger" (Santa Rosa)
- Colegio Secundario "Barrio Aeropuerto" (Santa Rosa)

Modalidad Adultos

- Secundario a Distancia Sede Lonquimay - Centro Educativo Programa Especial N° 157
- Ciclo Orientado de la Educación Secundaria - Sede Santa Rosa

Modalidad Inclusiva

- Escuela Especial N° 1 de Irregulares Motores (Santa Rosa)
- Escuela Especial N° 2 (Santa Rosa)

DESARROLLO DEL INFORME

En el presente informe se abordan determinadas dimensiones y tópicos de análisis respecto a las acciones desarrolladas en el marco del Programa. A su vez se considera el rol de los actores participantes del mismo y las cohortes en las que se iniciaron las Instituciones Educativas.

A los fines de esquematizar las valoraciones y representaciones de los actores entrevistados presentamos dimensiones de análisis. Las mismas son:

- Valoración general del Programa.
- Recorrido en el marco de la Formación Permanente por cohorte.
- Recursos, materiales y orientaciones pedagógicas del Programa.
- Fortalezas identificadas/aspectos a mejorar.
- Proyecciones para próximas acciones.

COORDINADORES DE ÁREA

Las entrevistas a Coordinadores de Área se realizaron en territorio, previa comunicación del Programa con las Direcciones de los Niveles/Modalidades y las Coordinaciones. Las representaciones y miradas de los mismos son esquematizadas en el presente informe a partir de la búsqueda de factores comunes que permiten identificar dimensiones Político-pedagógicas y organizativas sensibles al desarrollo de la gestión del Programa Nuestra Escuela.

En este sentido, se puede resaltar las valoraciones positivas que se hacen desde las Coordinaciones de Áreas. Como denominador común se desprende la importancia del PNFP como un derecho establecido e instituido a partir de un reclamo histórico.

La continuidad del Programa se destaca como una instancia esperada entre los miembros de la comunidad educativa. En relación a esta percepción se observa como positivo la puesta en marcha de un Programa que responda a las “demandas de los docentes de capacitación gratuita y masiva”. También la posibilidad de generar diálogos y discusiones, puestas en común y debates entre los diferentes agentes educativos.

Cabe destacar que en casi todas las entrevistas a Coordinadoras de Área surgió la preocupación y el reclamo por la falta de acciones del Programa durante el primer semestre del corriente año. Una demanda que apela al Programa Nuestra Escuela como garante de mantener la continuidad del proceso instalado en el universo educativo.

En relación al recorrido de las Instituciones Educativas a cargo, las Coordinadoras argumentan que existen diferentes niveles de trabajo y por ende distintos impactos en las Instituciones. Esto se relaciona, según se desprende de las verbalizaciones de las entrevistadas, con los modos de trabajo de los distintos Servicios Educativos.

En tanto que algunas Instituciones poseen un firme recorrido en el trabajo colectivo y democrático, que posibilitó mayores avances, en otras Instituciones costó más “poder mirar y visitar la escuela”. Esta contraparte aparece como un rasgo común en todos los Niveles/Modalidades independientemente de las cohortes en que se iniciaron.

Esta situación hace visible la demanda de acompañamiento en aquellas Instituciones que por diversas razones presentan mayores desafíos en las dimensiones político-pedagógicas.

Los Servicios Educativos que iniciaron su trayecto en 2014 y 2015 valoran el trabajo sobre el fortalecimiento institucional de los materiales, recursos y orientaciones abordados en el marco del Programa. En cuanto a la cohorte 2016, se explicita la preocupación por la ya mencionada falta de acciones del Programa durante el primer semestre, aunque se valora fuertemente la continuidad y el trabajo en los Círculos de Directores.

A su vez, se marca la diferencia entre los tópicos trabajados en 2014/2015 y 2016. Las Coordinadoras expresan que los materiales, recursos y orientaciones de las primeras dos cohortes se enfocaban más en la revisión y fortalecimiento del trabajo institucional y a partir de 2016 se prioriza el trabajo en capacidades y comprensión lectora.

La relevancia de los informes elaborados por los Directivos de Instituciones Educativas resalta como un factor común en las entrevistadas. Se vislumbra la necesidad de sistematizar y acentuar este trabajo a fin de implementar un eficaz circuito de comunicación entre las Coordinaciones y las Instituciones.

DIRECTIVOS DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS

Las entrevistas a Directivos de Instituciones Educativas se realizaron en territorio previa comunicación del Programa con las Direcciones de los Niveles/Modalidades, las Coordinaciones de Área y las Instituciones Educativas. Las representaciones y miradas de los mismos son esquematizadas en el presente informe a partir de la búsqueda de factores comunes que permitan identificar dimensiones Político-pedagógicas y organizativas sensibles al desarrollo de la gestión del Programa Nuestra Escuela.

Como valoración general, se desprende una mirada positiva del Programa Nuestra Escuela y se resalta, al igual que en la mirada de las Coordinadoras, la trascendencia de un Programa de Formación Permanente como un derecho conquistado para los Docentes.

Se destaca la posibilidad de capacitación conjunta para todos los agentes involucrados en el sistema educativo. Esta modalidad permite aprovechar saberes institucionales y replantear la cotidianeidad de las prácticas docentes. Se menciona, además, la relevancia del Programa en tanto posibilidad de “mirar” al interior de las Instituciones.

En esta línea, según lo expresado por los Directivos, se habilitó una revisión de aquellos aspectos institucionales/pedagógicos factibles de mejoras en cada

Institución. De esta manera, señalan, los entrevistados, que han podido visibilizar/desnaturalizar lo que acontece en cada institución, sin dejar de reconocer que los intercambios con otras, han generado nuevas vivencias y experiencias compartidas.

Los Círculos de Directores son apreciados en tanto permiten la interacción con otros pares y esto posibilita un intercambio de “realidades” y puntos de vista, así como también la identificación de desafíos comunes. Un aspecto a mencionar en relación a este tema es la necesidad demandada por los Directivos de revisar los criterios de agrupamiento, dado que en algunos casos no se favoreció el intercambio. Entre los criterios evaluados, se propone la posibilidad de trabajar agrupamientos por cohorte.

Es importante resaltar la petición planteada por los Directivos de fortalecer las instancias de acompañamiento con cronogramas e instancias pautadas en la búsqueda del trabajo institucional. Este aspecto surge de las expresiones de la mayoría de los Directivos, pero sobre todo de aquellos que vienen transitando el Programa desde la primera cohorte.

Se destaca, además, la necesidad de afianzar la devolución de los Informes elaborados por ellos y que son solicitados por los Referentes de Círculos. Se considera que este instrumento habilitaría una instancia de seguimiento sobre desafíos identificados.

En relación a los aspectos organizativos, se observan posturas divididas sobre el desarrollo de las Jornadas Institucionales, fundamentalmente en lo que refiere a la implementación de la misma en uno o dos turnos. En este punto las miradas son dispares y no aparece un denominador común.

En cuanto al trabajo en las Jornadas Institucionales, se puede establecer que la perspectiva de los Directivos sobre el trabajo de los Docentes varía según los agentes. Es decir, algunos Docentes se comprometen con las acciones, actividades y acuerdos pedagógicos/didácticos y otros cumplen el horario desde una postura “burocrática”.

DOCENTES

Las entrevistas a Docentes de Instituciones Educativas se desarrollaron en el lugar de trabajo tomando como parámetro la disponibilidad de los mismos y la inclusión de un Docente por ciclo (Básico y Orientado). Previamente los Responsables de Seguimiento y Monitoreo se comunicaron con las Instituciones para coordinar día y horario de visita.

Al igual que en el caso de los actores citados anteriormente (Coordinadores de Área y Directivos de Instituciones) los Docentes entrevistados expresan, en líneas generales, una mirada positiva sobre el Programa Nuestra Escuela.

El Programa es valorado como una instancia generadora de un espacio institucional en común, donde se pueden “compartir” diferentes “perspectivas e inquietudes”. A su vez se destaca el hecho de que la formación sea en el contexto de trabajo y su vinculación con las realidades y desafíos de los diferentes Establecimientos Educativos.

Es posible identificar algunos tópicos a partir de lo expresado por los Docentes como son la posibilidad de abordar temáticas tales como la inclusión/obligatoriedad, las trayectorias de los alumnos, la discusión de los Proyectos Educativos Institucionales, el diálogo respecto de los desafíos propios de la práctica docente y el logro de acuerdos pedagógicos y didácticos entre otros. Cabe destacar que las fortalezas identificadas por parte de los Docentes se acentúan más en aquellos que hacen su recorrido en una misma Institución. Coinciden en los “beneficios” que supone transitar por una única Institución Educativa como factor que permite trabajar de manera focalizada con el mismo equipo docente y sobre las mismas “inquietudes” en su contexto y “cultura” institucional.

En relación a estos aspectos se identifica la demanda de clarificar algunos aspectos organizativos como son los turnos a los que deben asistir los Docentes y la continuidad del Trayecto Formativo en aquellos agentes que trabajan en más de un Nivel o Modalidad.

Con respecto a los materiales, recursos y orientaciones pedagógicos se visibilizan dos identificaciones claras. Un universo teórico vinculado con los aspectos institucionales pedagógicos en las cohortes 2014 y 2015 y un cambio de rumbo en las orientaciones de la cohorte 2016 hacia el trabajo de capacidades y de comprensión lectora. En ambos casos la calidad de los materiales es valorada por los Docentes.

Se identifican, entre lo expresado por los entrevistados y como aspectos susceptibles de mejoras, ejes referidos al acompañamiento y seguimiento de los acuerdos didácticos producidos durante las Jornadas Institucionales. Se demanda la presencia de un actor que acompañe y realice devoluciones que permitan enriquecer el trabajo docente.

Por otra parte, se expresan las dificultades (principalmente en Nivel Secundario) características de la movilidad docente a la hora de formar un conjunto de trabajo más sólido.

Conclusión

En base a las representaciones aportadas por los actores entrevistados y considerando las dimensiones que el presente trabajo propuso, se exponen a continuación una serie de tópicos de análisis. Es importante recordar que esta Acción Exploratoria será “cruzada” metodológicamente con el trabajo de encuestas implementado durante las Jornadas Institucionales. Por ende, Este informe no pretende acabar una “evaluación” o “mirada” totalizadora sino que se presenta como un instrumento más para la construcción de conocimiento sobre el Programa Nuestra Escuela en la Jurisdicción.

Se establecen a continuación ejes y tópicos visibilizados por medio de esta etapa de la Acción Exploratoria:

- El Programa Nuestra Escuela está instalado y goza de reconocimiento en la comunidad educativa de la Provincia.

- Su continuidad es un factor consensuado por todos los actores participantes del mismo independientemente de la cohorte en la que iniciaron el trayecto.
- La formación docente gratuita que ofrece el Programa es reconocida como una conquista histórica del sistema educativo.
- El Programa posibilitó y posibilita la formación en el contexto de trabajo.
- Habilitó/habilita instancias de reflexión y revisión de los Proyectos Institucionales.
- En el marco del mismo se valora la posibilidad de visibilizar y desnaturalizar aspectos que hacen a las prácticas y cultura institucionales.
- Se destaca la interacción característica de los dispositivos del Programa como Círculos de Directores y Jornadas institucionales, como instancias de intercambio y puesta en común de miradas y realidades institucionales y docentes.
- El Programa permite la puesta de marcha de acuerdos pedagógicos y didácticos.
- Resulta fundamental, desde la mirada de los actores entrevistados, fortalecer instancias de acompañamiento desde el Programa hacia todos los agentes participantes.
- Clarificar las pautas de continuidad de un Docente en el trayecto formativo.