

## **Informe: Segunda etapa, Acción Exploratoria**

### **Introducción**

En el marco del Programa Nuestra Escuela, en el año 2016 se implementó el eje de Seguimiento y Monitoreo. Este se instala como una instancia de construcción político-técnica y colectiva, que permite desde una perspectiva sistemática y de conjunto, complejizar las diversas miradas sobre el desarrollo de las políticas y acciones implementadas, en el ámbito de la Formación Permanente.

Así, desde el eje de Seguimiento y Monitoreo se trabaja no solo en la recuperación de datos y construcción de información vinculada al recorrido del trayecto del Programa, en la jurisdicción, sino también en abordar las expectativas de proyección, para todos los actores participantes. A su vez, se busca analizar la puesta en marcha de los dispositivos de Formación, en torno a las dimensiones operativas y pedagógicas.

### **Presentación**

Este trabajo es parte de una Acción Exploratoria, que se inició con una labor de campo basado en entrevistas y observaciones, entre los meses de septiembre y octubre del año 2016. En aquella primera etapa, la metodología empleada se fundamentó en un corte cualitativo, con el propósito de recuperar las representaciones y percepciones de los actores entrevistados.

En esta segunda etapa, el instrumento utilizado es la encuesta con predominio de preguntas cerradas, pero incluyendo -solo en determinados casos- preguntas mixtas. De esta manera, la metodología de este segundo momento está sostenida, principalmente, en el paradigma cuantitativo. Así, se apunta a cuantificar las opiniones que los agentes educativos expresan, sobre el desarrollo del Programa en la jurisdicción.

El presente informe busca presentar de manera analítica y esquematizada las respuestas aportadas por los actores educativos vinculados a la Formación Permanente. El sentido de esta acción se focaliza en recabar información de carácter macro acerca del recorrido y “la mirada” de Coordinadores de Área, Directores de Instituciones Educativas, Docentes, Referentes de Círculos de Directores, Capacitadores de cursos y Docentes participantes.

Los dos momentos y cortes metodológicos se articulan en la triangulación<sup>1</sup> de los datos y en la posibilidad de construir información pertinente para la gestión del Programa Nacional de Formación Permanente.

Es importante aclarar, que para cada actor se establece un formulario de encuesta pertinente y específico. De esta manera, se proyecta obtener información macro pero relacionada con el rol de cada actor participante.

## **Criterios de selección de la muestra**

En esta segunda etapa, la muestra se construye con el propósito de cubrir la mayor representatividad posible. Por este motivo, se trabaja con el área de Estadísticas Educativas en su conformación. La decisión de trabajar con muestra, y no de manera censal, responde a las posibilidades estructurales y operativas del equipo del Eje Seguimiento y Monitoreo.

La muestra elaborada por Estadísticas Educativas alcanza una representatividad del 95 %, en la que son incluidas 248 Instituciones Educativas de todos los Niveles y Modalidades de la jurisdicción. A su vez, esta selección es presentada y puesta a consideración de las Direcciones de Niveles y Modalidades. La inclusión de las Instituciones se basa en la selección aleatoria, con estratificación de Niveles y Modalidades.

A continuación, se especifica la distribución de las Instituciones Educativas y los actores incluidos.

- 248 Instituciones Educativas de todos los Niveles y Modalidades de la jurisdicción.
- Todos los Coordinadores de Área de la jurisdicción.
- Todos los Directivos<sup>2</sup> y Docentes<sup>3</sup> de las Instituciones incluidas en la muestra.
- Todos los Capacitadores y docentes asistentes de los Cursos.

## **Desarrollo del Informe**

Con el fin de presentar los datos y su correspondiente análisis de forma clara y precisa, este informe se estructura según los actores encuestados. El objetivo es poder analizar la información, sin dejar de considerar el rol y la participación de los diversos agentes, en el trayecto de Formación Permanente.

---

<sup>1</sup> La triangulación se refiere a la posibilidad de converger datos pertinentes a un mismo fenómeno, en este caso, el Programa Nuestra Escuela.

<sup>2</sup> En el caso de no encontrarse el Director o Vice director se solicitó que la responda quien esté a cargo de la Jornada Institucional.

<sup>3</sup> Por docentes se entiende a todo agente que participa de las Jornadas Institucionales.

También, es pertinente aclarar, que para la escritura de este Informe se recuperan las respuestas de Coordinadores de Área, Directivos de Instituciones Educativas y Docentes. Capacitadores, Docentes asistentes y Referentes de Círculo son trabajados en informes específicos.

### Coordinadores de Área

En esta etapa, tal como se explicó anteriormente, se incluye a la totalidad de los Coordinadores, abarcando los diferentes Niveles y Modalidades. El formulario destinado a Coordinadores contiene preguntas cerradas y abiertas. Esta decisión metodológica permite cuantificar datos, pero a su vez analizar cualitativamente lo expresado por los encuestados.

En cuanto al nivel de participación, sobre la totalidad del universo de Coordinadores de Área se recuperó aproximadamente el 90%.

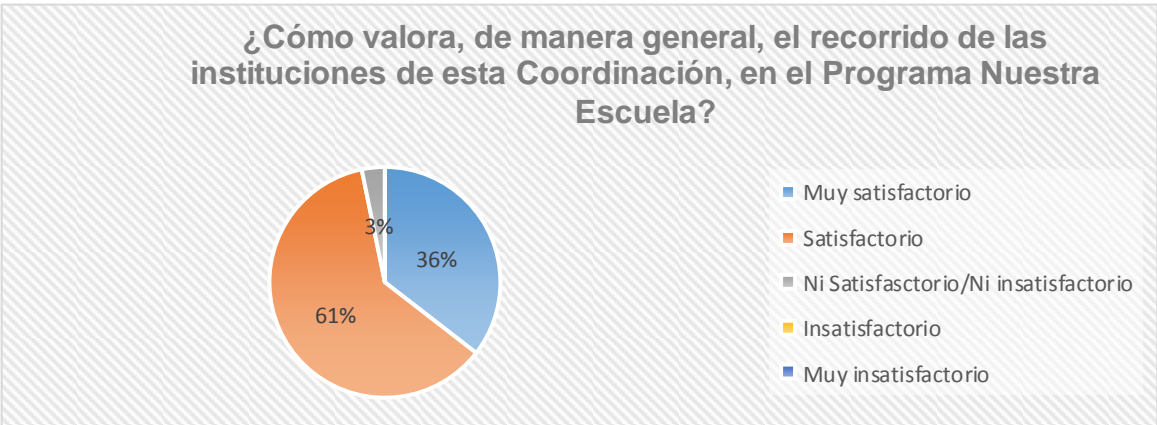
### Presentación de los datos

#### Recorrido de las Instituciones Educativas de la Coordinación, en el PNE

El 36% de los encuestados valora el recorrido de sus Instituciones, en el Programa Nuestra Escuela de manera “Muy satisfactoria”, el 61% como “Satisfactorio”, el 3% “Ni satisfactorio/Ni insatisfactorio” y ningún encuestado selecciona la opción “Insatisfactorio” o “Muy insatisfactorio”.

Esta consigna solicita argumentar la respuesta en caso de ser “Insatisfactoria” o “Muy insatisfactoria”. Dado que no existen respuestas en estas opciones, no se procede a su análisis.

Gráfico N°1

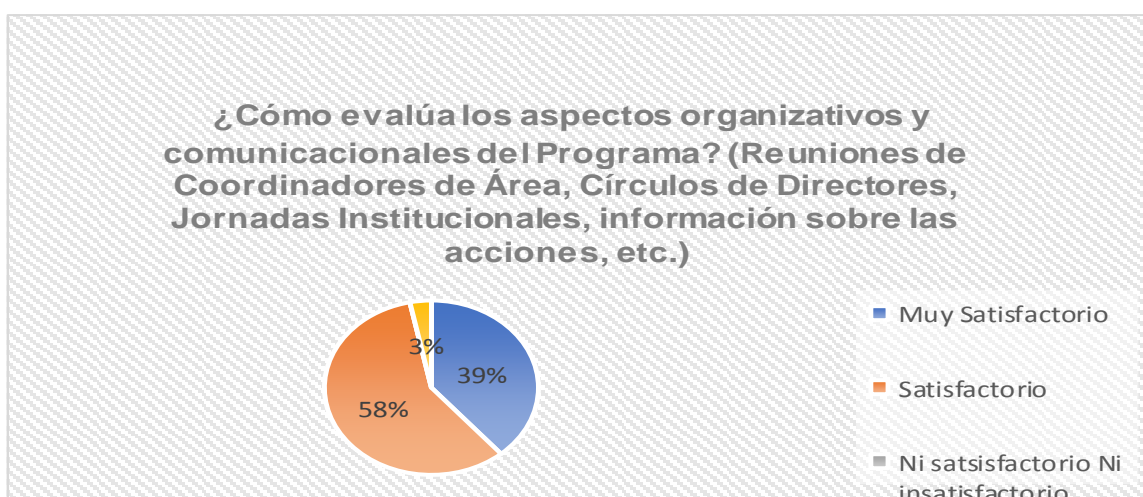


## Aspectos organizativos y comunicacionales del Programa

El 39% califica los aspectos organizativos y comunicacionales del Programa de manera “Muy Satisfactoria”, el 58% opina “Satisfactorios”, y el 3% los valora como “Insatisfactorios”. Ningún Coordinador selecciona la opción “Muy Insatisfactorio”.

En esta consigna, los encuestados debían justificar en caso de responder por “Insatisfactorio” o “Muy insatisfactorio”. Esto se refleja en un solo caso, cuando expresa que los “agrupamientos de escuelas para los encuentros no fueron funcionales”.

Gráfico N°2:



## El Programa Nuestra Escuela propició la identificación de desafíos en las Instituciones Educativas, tanto en la dimensión institucional como pedagógica

Este enunciado permite que el 30% se exprese “Muy de acuerdo”, el 63% se manifieste “De acuerdo” y el 7% “Poco de acuerdo”. Ningún encuestado selecciona la opción “Nada de acuerdo”.

En este apartado se evidencian dimensiones sobre aspectos que son vistos como positivos y a mejorar.

Aspectos positivos:

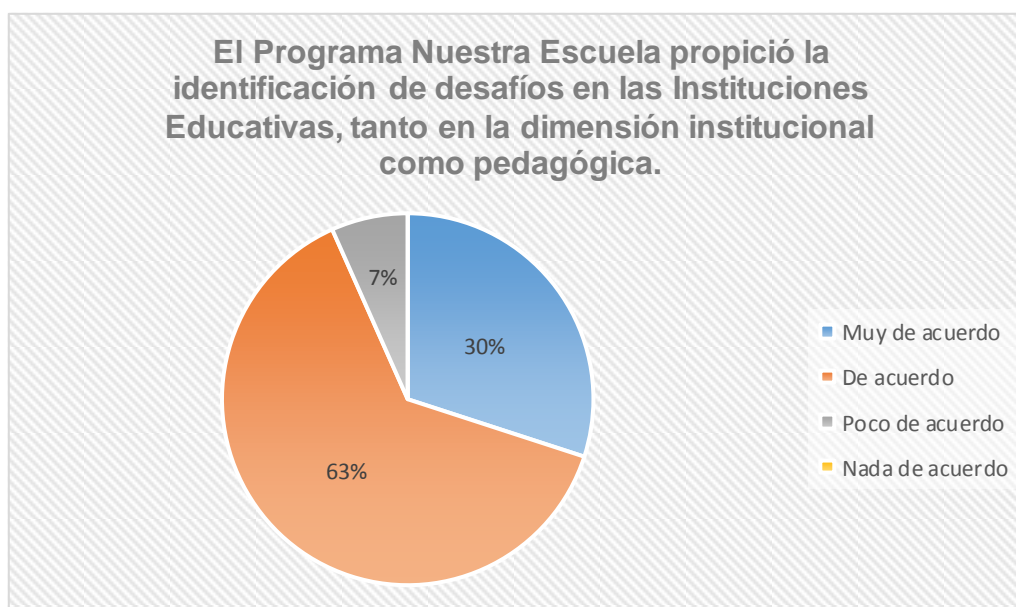
- Las Jornadas Institucionales permitieron llegar a acuerdos teóricos que luego sirvieron para ser trasladados al aula.
- Se logró avanzar en la lectura y análisis de los Proyectos Educativos.
- Las Jornadas Institucionales posibilitaron el trabajo colectivo, tanto en lo pedagógico (generación de acuerdos pedagógicos-didácticos, revisión de planificaciones), así como también en lo referido al aspecto institucional.

- Contextualización de las prácticas de enseñanza desde la especificidad de contextual de cada Institución.

Aspectos a mejorar:

- Para una porción mínima de los Coordinadores existe poca relación entre lo que se debate/trabaja en las Jornadas con su aplicación práctica en aula.
- Desde la modalidad de adultos se señaló que debido a la reestructuración de la Modalidad las Jornadas no cumplieron sus objetivos.

Gráfico N° 3:



### **El trabajo en las Jornadas Institucionales permitió lograr acuerdos pedagógicos y didácticos en la mayoría de las Instituciones**

El 29% selecciona la opción “Muy de acuerdo”, el 65% está “De acuerdo”, el 7% se expresa “Poco de acuerdo” y nadie seleccionó la opción “Nada de acuerdo”.

Aspectos positivos:

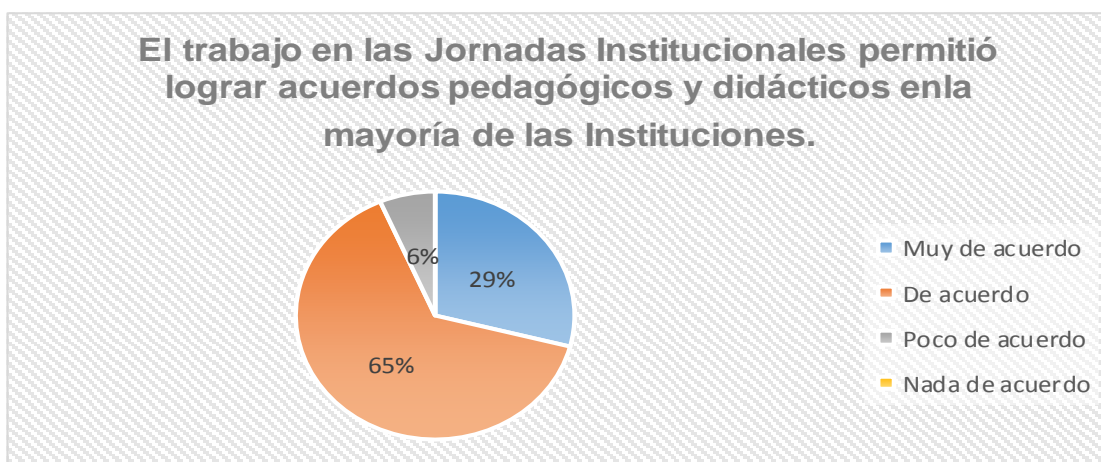
- Se logró generar acuerdos considerando la heterogeneidad y particularidad propia de cada Institución Educativa.
- Trabajo colaborativo para el debate y elaboración de acuerdos pedagógicos-didácticos.
- Las Jornadas Institucionales permitieron trabajar y abordar aspectos específicos. Acuerdos por Áreas disciplinares en función de la revisión de materiales curriculares, estrategias de enseñanza transversales a los espacios curriculares.

Aspectos a mejorar:

- Instancias y dispositivos para el seguimiento y continuidad de acuerdos pedagógicos-didácticos trabajados en las Jornadas Institucionales.
- Trabajar en la articulación entre los acuerdos pedagógicos-didácticos y su implementación en el aula.
- Reforzar y revalidar la figura del Directivo como formador.

También, este apartado recupera que, para una minoría de los encuestados (6%), no se lograron acuerdos pedagógicos-didácticos.

Gráfico N° 4



**El Programa Nuestra Escuela ayudó en el acompañamiento de aquellas Instituciones Educativas que presentaron/presentan mayores desafíos institucionales y de enseñanza**

El 31% de los encuestados se expresa “Muy de acuerdo” con el enunciado, el 59% “De acuerdo” y el 6% opina como “Poco de acuerdo”. Solo el 4%, “Nada de acuerdo”.

Aspectos positivos:

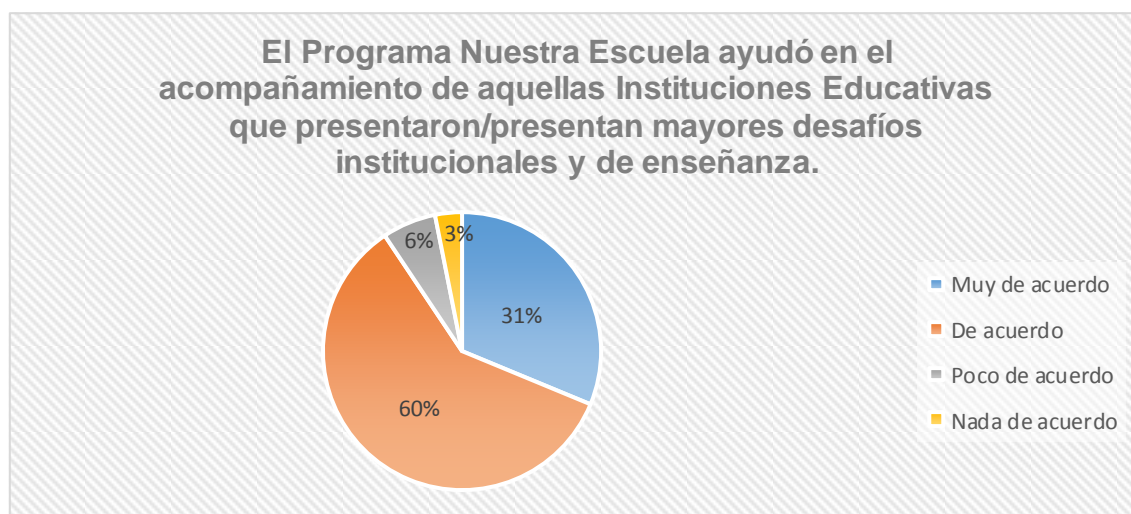
- Presencia y acompañamiento de los Referentes de Círculo.
- Se permitió la “revisión” y la “reflexión” para identificar tensiones y desafíos institucionales.
- Abordaje de las problemáticas y desafíos institucionales y pedagógicos de manera colectiva y colaborativa. Construcción y reflexión colectiva de tarea docente.

Aspectos a mejorar:

- Instituciones educativas resistentes al cambio, lo que dificulta la modificación de algunas estructuras institucionales.
- Dificultad para pensar y planificar estrategias y acuerdos en función del contexto social en el que está inmersa la Institución.
- Incapacidad de algunos directivos para sumirse en un rol de formadores.

- Desde la Modalidad de Adultos se argumentó que los reagrupamientos dificultaron el seguimiento y acompañamiento de las Instituciones Educativas con mayores desafíos.
- Desde la Modalidad Técnica se expresó que las Coordinaciones tuvieron poca participación.

Gráfico N° 5:



#### Conclusiones:

- El nivel de valoración que hacen los Coordinadores de Área es muy alto en cuanto al nivel de satisfacción. Esto se desprende en más del 90% de las respuestas.
- Para los Coordinadores de Área las Jornadas Institucionales propician el intercambio de trabajo y la identificación de desafíos comunes.
- Los acuerdos pedagógicos-didácticos construidos en las Jornadas Institucionales requieren instancias de seguimiento y acompañamiento para su implementación en el aula.
- Se identifica la necesidad de fortalecer y legitimar aún más la figura del Director en su rol de formador.
- Siguiendo este punto anterior, la figura del Referente de Círculo es valorada por su acompañamiento en la gestión de los directivos. Se desprende
- entonces la necesidad de profundizar el trabajo de los Referentes en instancias que van más allá de los Círculos de Directores.

#### Directivos de Instituciones Educativas

Las encuestas realizadas a los Directivos de Instituciones Educativas son implementadas en base a la muestra elaborada por Estadísticas Educativas. Y, tal como se aclaró

anteriormente, se toma como figura de Directivo a quien coordinó la Jornada Institucional del mes de noviembre de 2016.

Si bien la encuesta se pensó como una instancia de las Jornadas Institucionales, muchas de ellas fueron respondidas con posterioridad. Al igual que en el caso de los Coordinadores de Área, las encuestas fueron remitidas vía Coordinaciones, especificando las Instituciones incluidas en la muestra.

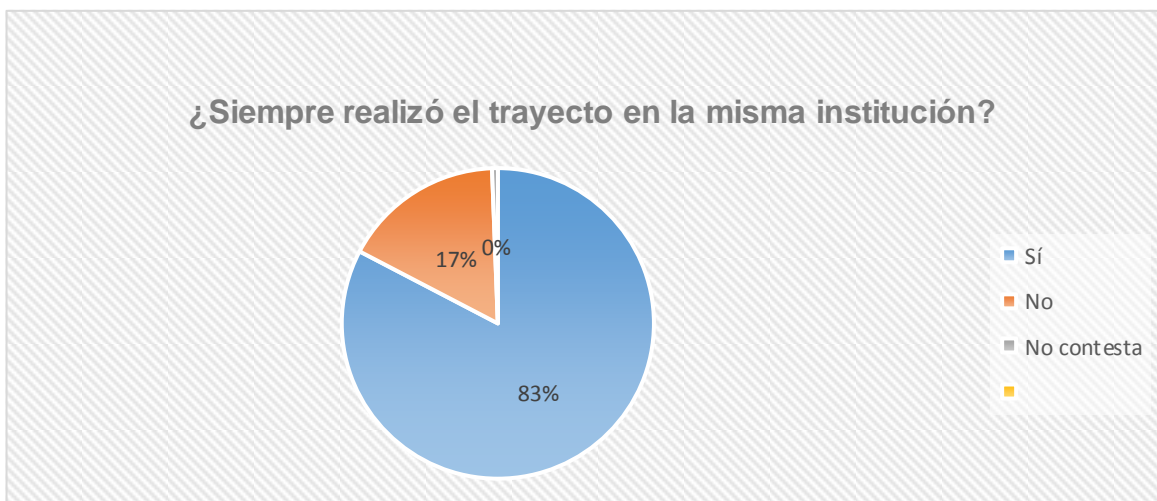
En el caso de los directivos se estima un porcentaje de participación cercano al 60% del total de la muestra. El nivel de participación no alcanza el esperado, y por tal motivo desde el equipo central del Programa se están revisando estrategias de Seguimiento y Monitoreo.

El formulario destinado a estos actores presenta un mayor predominio de preguntas cerradas y un escaso número de preguntas mixtas. A continuación, se presenta la información tanto en su dimensión cuantitativa como cualitativa.

### Presentación de los datos

En cuanto al recorrido de los directivos se refleja que el 83% de los encuestados realizó/realiza el trayecto siempre en la misma Institución Educativa, mientras que el 17% afirma realizar/haber realizado su trayecto en más de una Institución. Este dato nos permite considerar estabilidad en la conducción y gestión de las Instituciones.

Gráfico N° 1:





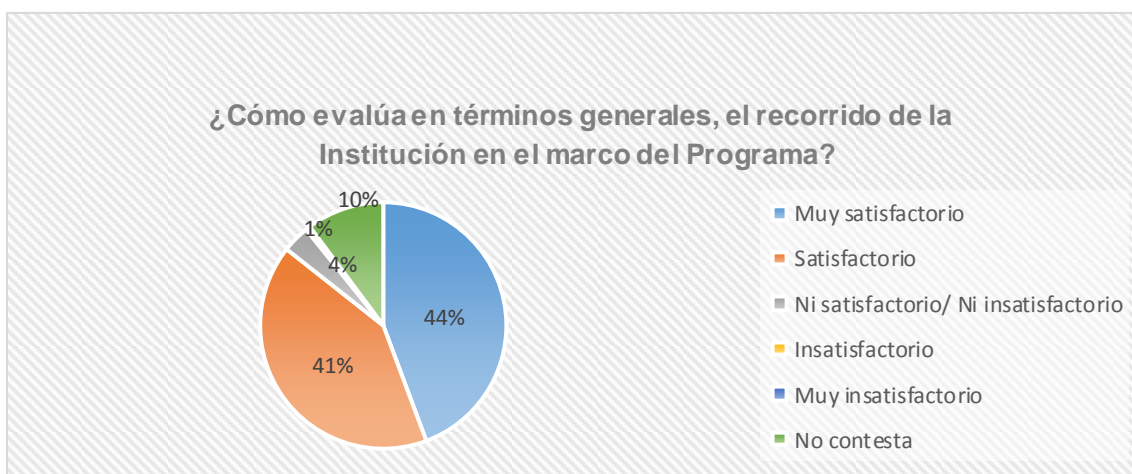
### Valoración del recorrido de la Institución Educativa en el Programa:

El 44% de los encuestados responde “Muy satisfactorio”, mientras que el 41% opta por “Satisfactorio”. El 4% “Ni satisfactorio/Ni insatisfactorio”, y solo el 1% plantea como “Insatisfactorio”.

La opción de respuesta para esta consigna es cerrada, y no presenta la posibilidad de argumentación. Este dato nos permite cuantificar la valoración de los directivos de las Instituciones, en relación con el Programa.

A partir de los datos recogidos en esta consigna se puede observar que el 85% califica como “Muy satisfactorio” o “Satisfactorio”, el recorrido de sus Instituciones. Esto, claramente refleja la legitimidad y aceptación que el Programa Nuestra Escuela tiene en la jurisdicción.

Gráfico 2:



**El trabajo desarrollado en los Círculos de Directores (Jornadas de acompañamiento), junto a sus pares de otras instituciones, permitió debatir y reflexionar sobre desafíos comunes en cuanto al trabajo institucional.**

En esta consigna el 33% se manifiesta “Muy de acuerdo”, el 58% como “De acuerdo” el 4% “Poco de acuerdo” y el 5% “No contesta”. Ningún encuestado responde “Nada de acuerdo”.

Aquí, los directivos debían argumentar su respuesta en función de aportar datos de corte cualitativo, que permitan comprender y sustentar las respuestas. Dada la masividad de los directivos encuestados se estableció una serie de dimensiones de análisis.

Dimensiones de análisis:

- Identificación de desafíos pedagógicos en común.
- Intercambio de miradas y problemáticas.
- Los Círculos de Directores no permitieron un trabajo grupal enriquecedor.

En este apartado se evidencia que los directivos valoran que los Círculos de Directores propiciaron/propician el “Intercambio de miradas y problemáticas”. El 50% argumenta en esta línea. El 30% piensa que en los Círculos de Directores prevalece la “Identificación de desafíos pedagógicos en común”.

Se puede definir que los Círculos de Directores son dispositivos de Formación valorados y legitimados por los directivos. Se destaca la posibilidad de trabajar en colaboración e interacción con otros pares.

Aquellos encuestados, quienes consideran... “Los Círculos de Directores no permitieron un trabajo grupal enriquecedor” argumentan que los agrupamientos no favorecieron el trabajo colectivo. Esta disconformidad se relaciona principalmente con los cambios de agrupamientos producidos en 2016. Cabe destacar que apenas el 7% de los encuestados opina que los Círculos no habilitaron un trabajo enriquecedor y valioso.

Gráfico 3:

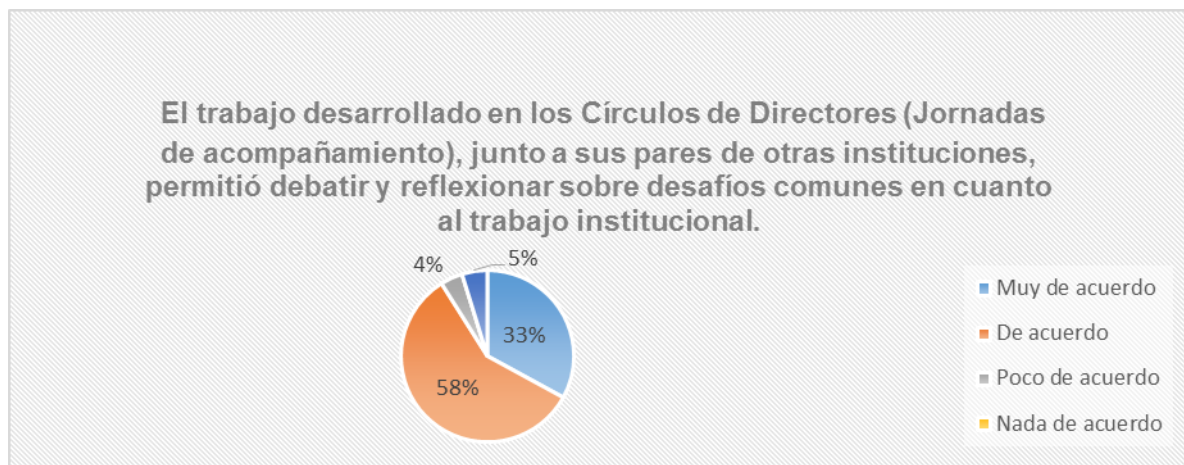
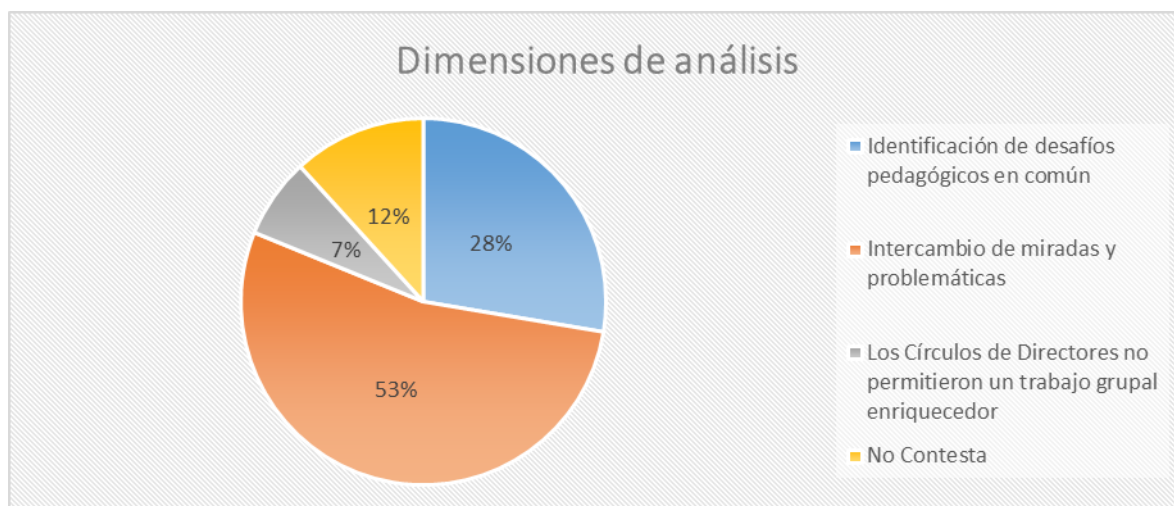


Gráfico 4:



**Los materiales de lectura, orientaciones y propuestas pedagógicas abordados en los Círculos de Directores (Jornadas de acompañamiento) resultaron/resultan pertinentes y adecuados para la planificación de las Jornadas Institucionales.**

El 39% se manifiesta “Muy de acuerdo” respecto a esta acepción, el 53% “De acuerdo”, mientras que el 4% se expresa “Poco de acuerdo”. Al igual que en la consigna anterior ningún director responde “Nada de acuerdo”.

Para los encuestados los materiales de lectura y las orientaciones pedagógicas que se plantean y abordan en los Círculos de Directores resultan significativos para el posterior armado de las Jornadas Institucionales. De esta manera, más del 90% de los directivos acuerdan con la pertinencia de los materiales y orientaciones pedagógicas.

A partir de las dimensiones de análisis se puede observar que del 93% de los directivos acuerdan con la consigna, más del 70% armó la totalidad de la agenda de la Jornada Institucional a partir de lo propuesto en los Círculos. En la misma línea, solo el 1% de los encuestados expresa no haber utilizado ningún material u orientación de los Círculos de Directores.

Gráfico 5:

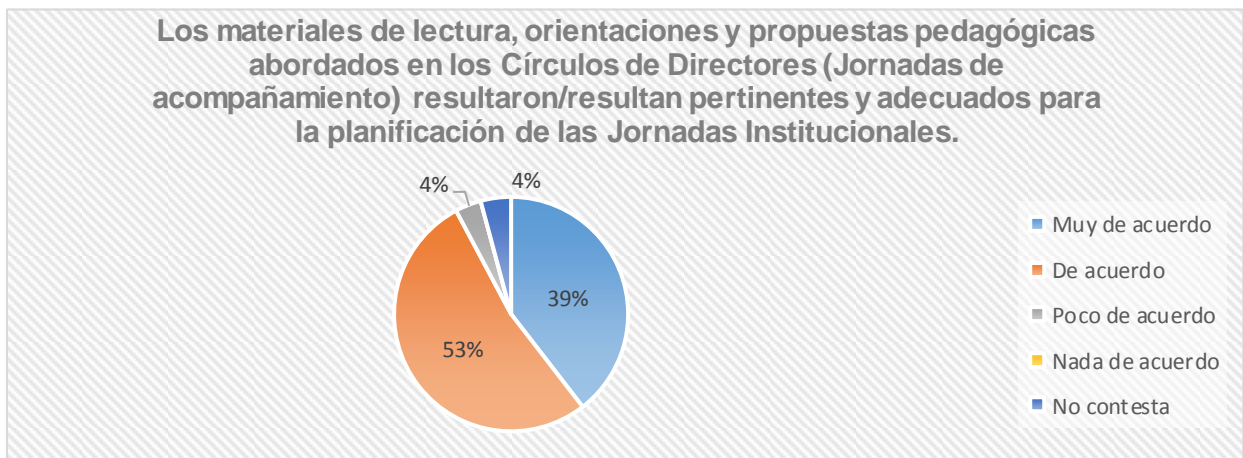
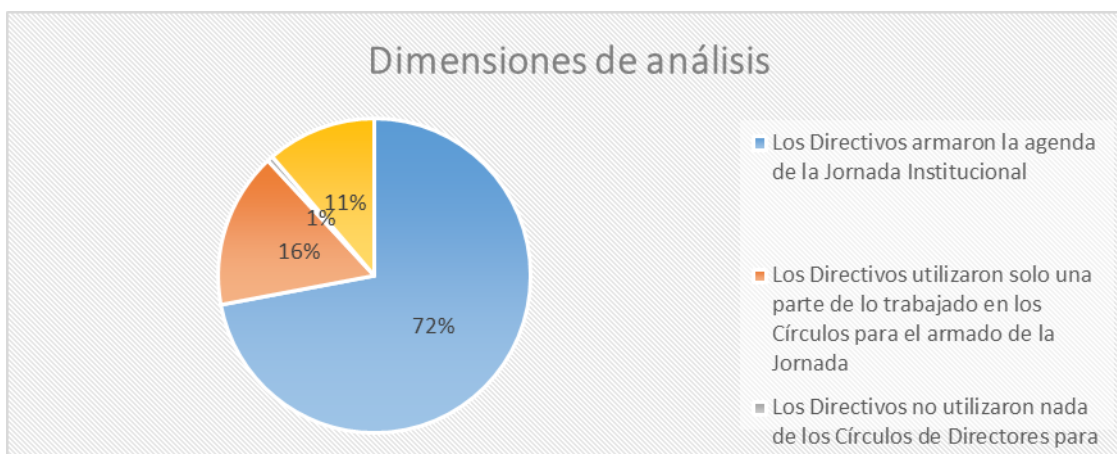


Gráfico 6:

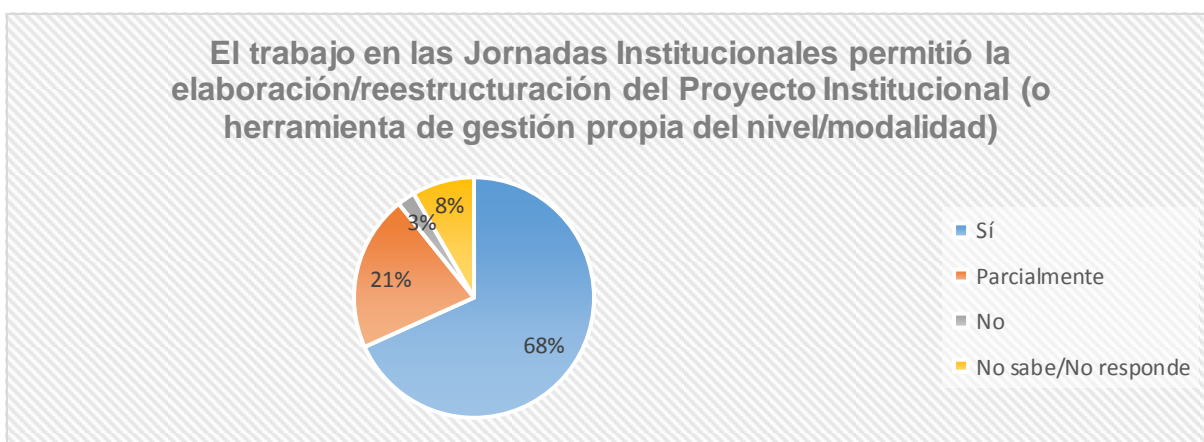


### El trabajo en las Jornadas Institucionales permitió la elaboración/reestructuración del Proyecto Institucional (o herramienta de gestión propia del nivel/modalidad)

Este apartado se presenta como pregunta cerrada con la intención de cuantificar la vinculación entre lo trabajado en las Jornadas Institucionales y la reflexión y elaboración del Proyecto Educativo Institucional. El procesamiento de los datos arroja que el 68% de los directivos responde “Sí”, el 21% “Parcialmente”, el 8% “No sabe/No responde”, y el 3% expresa “No”.

Si consideramos las respuestas por “Sí” y “Parcialmente” se visualiza que casi el 90% de los directivos considera que en sus Instituciones Educativas se trabajó/trabaja sobre el Proyecto Educativo durante las Jornadas Institucionales. Esta consigna no indaga en el nivel o grado de avance del mismo. Por otra parte, cabe resaltar que entre el 8% de las respuestas “No sabe/No contesta” se encuentran actores directivos suplentes, o que debido a la movilidad docente no han realizado el trayecto en la misma Institución.

Gráfico 7:

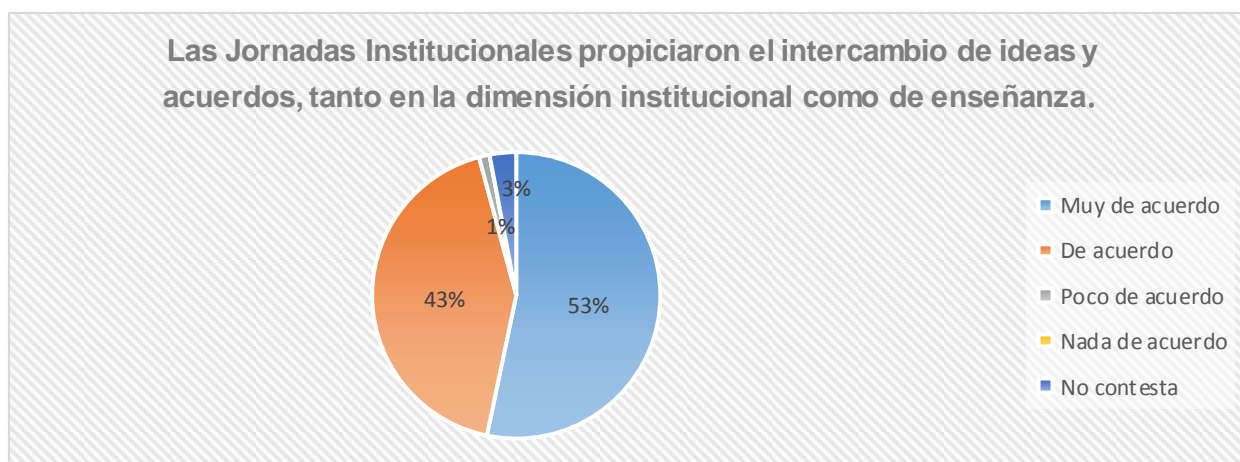


**Las Jornadas Institucionales propiciaron el intercambio de ideas y acuerdos, tanto en la dimensión institucional como de enseñanza.**

El 53% considera este enunciado como “Muy de acuerdo”, el 43% “De acuerdo”, el 1% “Poco de acuerdo”, y el 3% “No contesta”. Esta consigna no tiene apartado para argumentar la respuesta.

En base a los datos recabados se visualiza que las jornadas Institucionales son un espacio de “intercambio de ideas” consolidado entre la percepción de los directivos.

Gráfico 8:



**La mayoría de los docentes presentes en las Jornadas Institucionales, participan activamente de las Jornadas, demuestran interés por la bibliografía propuesta y las actividades pautadas.**

El 31% selecciona la opción “Muy de acuerdo”, el 61% “De acuerdo”, 6% “Poco de acuerdo” y el 2% “No contesta”. No hay respuestas en el casillero “Nada de acuerdo”. Esta consigna presenta la posibilidad de argumentar acerca de la elección realizada.

Más del 90% de los encuestados considera que los docentes participan “activamente” y “demuestran interés”, en las Jornadas Institucionales. En cambio, es significativamente bajo el porcentaje de aquellos, quienes consideran que durante las Jornadas, la mayoría de los docentes no participan de manera activa.

En base a la ponderación dada a las dimensiones se destaca que del 92% de los casilleros “Muy de acuerdo” y “De acuerdo”, el 71% opta por la opción acerca de que los docentes participan muy activamente, y alrededor del 20% argumenta que los docentes participan, pero con “poco entusiasmo”.

Gráfico 9:

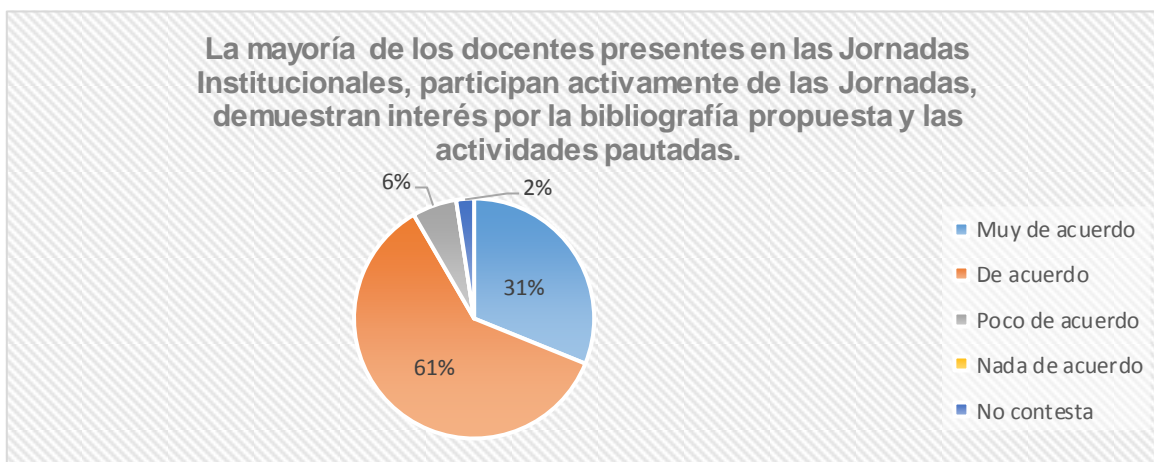
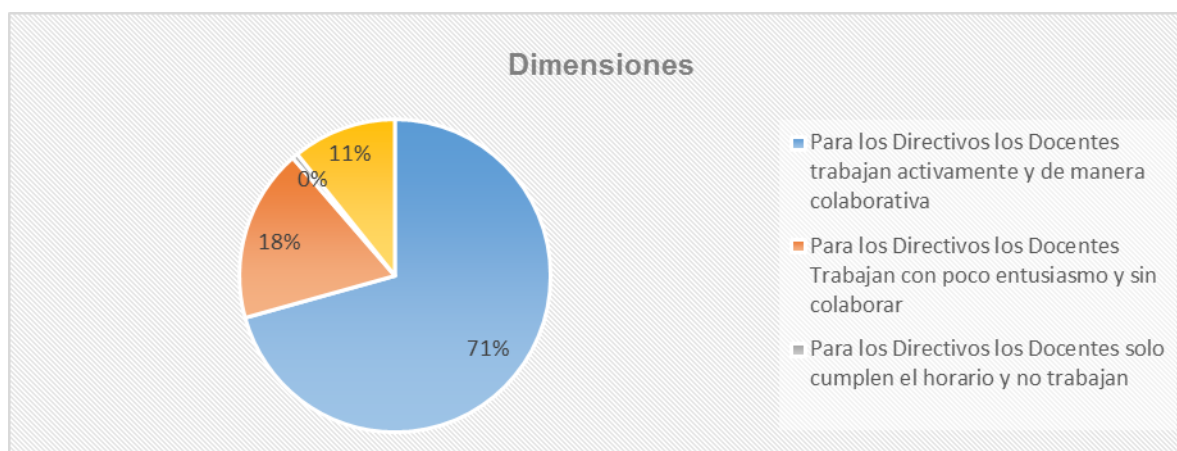


Gráfico 10:



### Conclusiones:

En base a los datos recabados en la encuesta a Directores se puede determinar una serie de tópicos y categorías de análisis válidas como conclusiones:

- Los directivos se manifiestan conformes con el recorrido de sus Instituciones en el Programa Nuestra Escuela.
- Los Círculos de Directores son dispositivos considerados como instancias de Identificación de desafíos pedagógicos en común e intercambio de miradas y problemáticas. Esto se refleja en las respuestas de casi el 90% de los encuestados.
- Los directivos afirman haber utilizado los materiales teóricos y orientaciones pedagógicas abordadas en los Círculos de Directores para el armado de la Jornada. Ya sea en parte o en su totalidad. Esto afirma la legitimidad de los Círculos como instancias enriquecedoras y formativas.

- Aún falta universalizar la reestructuración y reelaboración de los Proyectos Educativos. Si bien el porcentaje de directivos que vincula la Jornada Institucional con los Proyectos Educativos Institucional es alto (68%), es importante que se extienda a todas las Instituciones.
- La participación de los docentes es alta y activa según la consideración de los directivos. La relevancia de este dato posibilita el trabajo en acuerdos y estrategias pedagógicas-didácticas.

## Docentes

La encuesta a Docentes se elabora como una instancia de la Jornada Institucional de noviembre de 2016. Es importante aclarar que por docentes se considera -para esta acción- a todo el personal participante de la Jornada. Esto se relaciona con los propósitos del Programa como proceso de Formación en contexto de trabajo. Por ello, cada encuestado responde en la Institución que realizó/realiza su trayecto.

En cuanto al nivel de participación, se destaca que el equipo central del Programa recibió aproximadamente el 70% de las encuestas. Estos datos siempre sobre la muestra elaborada por el Área de Estadística Educativa. Las mismas fueron tabuladas por el equipo de Seguimiento y Monitoreo como datos de interpretación para la elaboración del presente informe. Por ser las más numerosas y masivas, se trabajaron exclusivamente con preguntas cerradas.

## Presentación de los datos

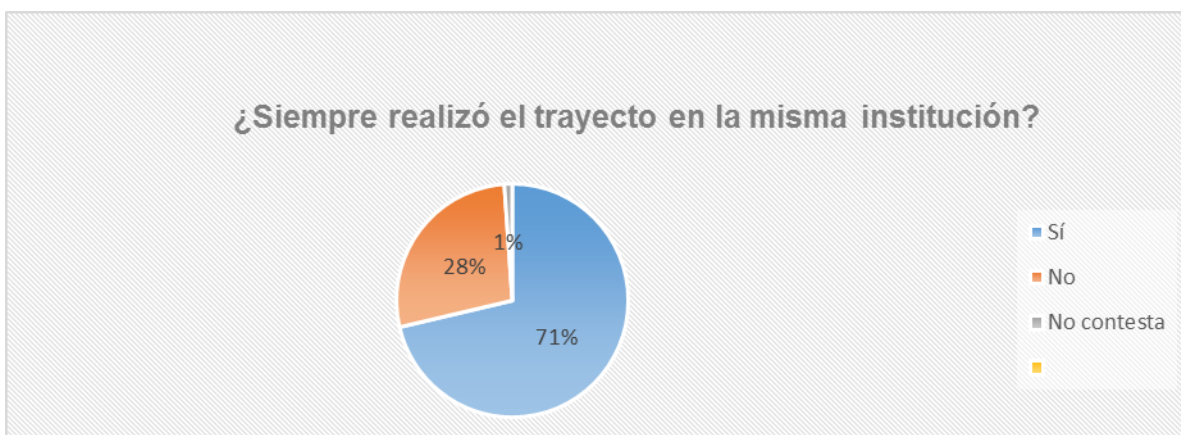
### Recorrido del trayecto:

En cuanto al recorrido de los docentes en las Instituciones se observa que el 71% de los encuestados hicieron/hacen su trayecto en una misma Institución. Esto refleja una menor continuidad que en los directivos, lo cual es de esperarse dado que el número de docentes es ampliamente superior al de directivos.

Por otra parte, el 28% responde haber asistido a Jornadas en más de una Institución Educativa. Si bien el objetivo del trabajo es abordar la mirada por actores, trascendiendo el nivel o modalidad, es pertinente establecer que el nivel donde se observa más movilidad docente es en el Nivel Secundario.



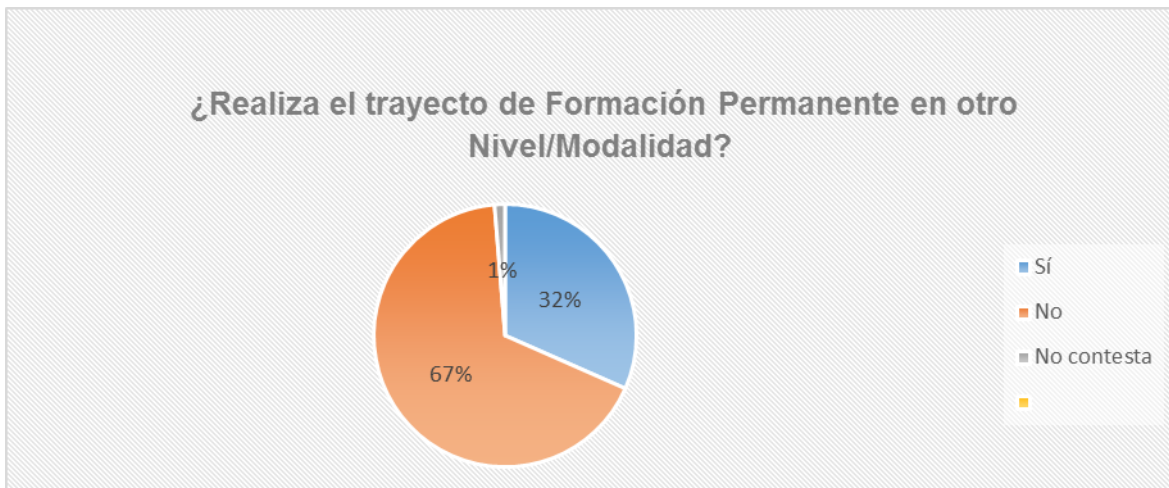
Gráfico 1:



En relación con lo expresado anteriormente, se identifica que el 32% de los docentes realizaron/realizan el trayecto de Formación en más de un Nivel/Modalidad. En tanto que la mayoría, 67%, permanece/permaneció siempre en un mismo Nivel/Modalidad.

Estos datos referidos a la continuidad y movilidad de los docentes a lo largo del trayecto de Formación Permanente permiten establecer un mapa informativo válido para la gestión del Programa.

Gráfico 2:



### Valoración del Programa:

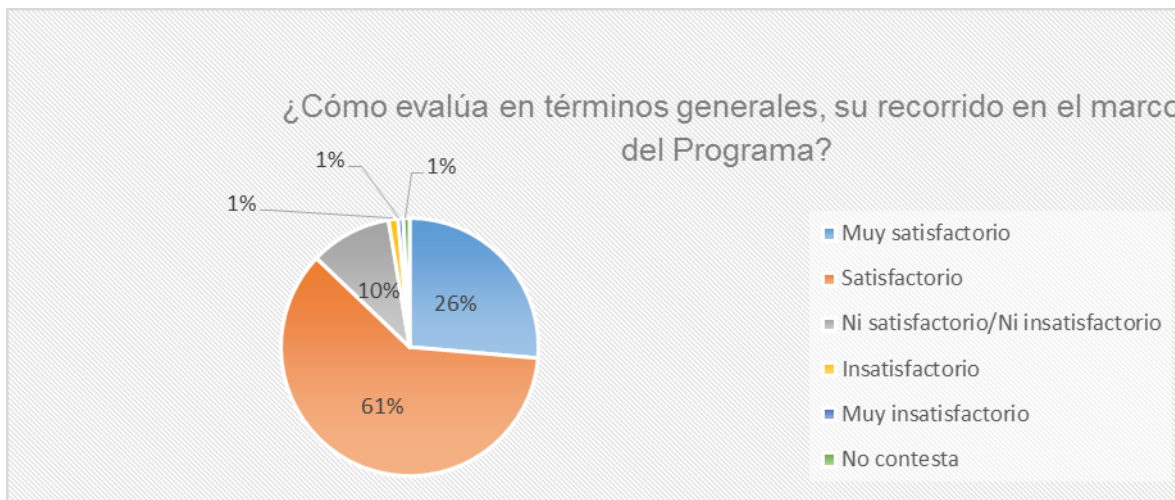
Cuando se les pregunta cómo evalúan en forma general el Programa Nuestra Escuela, el 28% de los docentes responde “Muy satisfactorio”, el 59% responde “Satisfactorio”, el 9% “Ni satisfactorio/Ni insatisfactorio”, el 2% “Insatisfactorio” y solo el 2% “Muy insatisfactorio”.

Estos porcentajes ponen en evidencia que, aproximadamente el 90% de los docentes, manifiesta un muy alto grado de satisfacción. Estos números reflejan la alta legitimidad del Programa Nuestra Escuela.



Si este dato se cruza con el nivel de satisfacción personal durante el trayecto de Formación se visibiliza una correlación entre ambas series de datos. En este sentido, el 26% expresa “Muy satisfactorio”, el 61% “Satisfactorio”, el 10% “Ni satisfactorio/Ni insatisfactorio”, 1% “Insatisfactorio”, y otro 1% “Muy insatisfactorio”. De esta manera, el grupo de docentes que valora satisfactoriamente al Programa también lo hace en cuanto a su recorrido personal.

Gráfico 3:

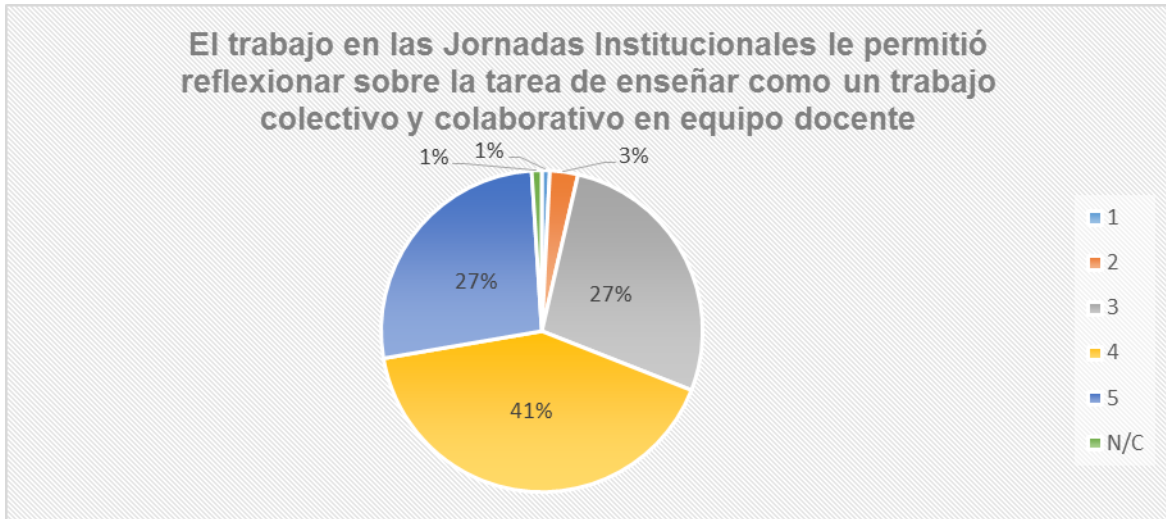


**El trabajo en las Jornadas Institucionales le permitió reflexionar sobre la tarea de enseñar como un trabajo colectivo y colaborativo en equipo docente.**

En esta consigna las posibilidades de respuesta van desde una valoración mínima representada en el “1” hasta el número “5” como valoración máxima. Aclarada la escala se presentan los porcentajes, siendo que por la opción “1” responde el 1%, por la opción “2”, un “3” %, por la opción “3” el 27%, por la opción “4”, el 41% y por la opción “5” el 27%.

De esta manera, se percibe que casi el 70% se pronuncia en concordancia con esta premisa, mientras que el 27% acuerda parcialmente. Se visibiliza entonces que para los docentes, las Jornadas Institucionales permitieron/permiten reflexionar de manera colaborativa aspectos de la “tarea de enseñar”.

Gráfico 4:

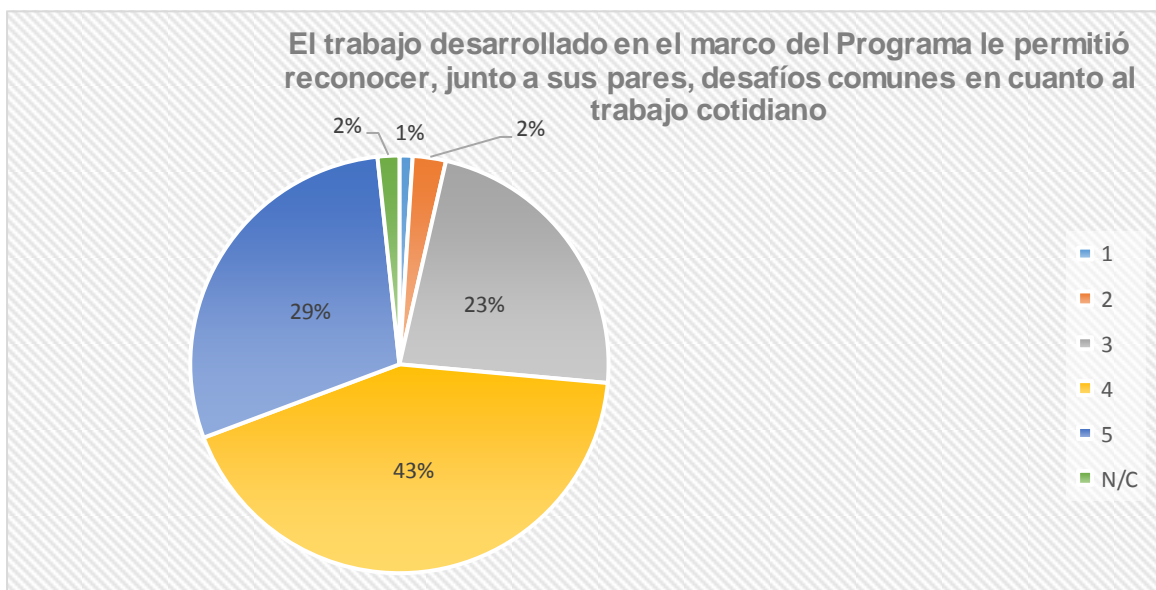


**El trabajo desarrollado en el marco del Programa le permitió reconocer, junto a sus pares, desafíos comunes en cuanto al trabajo cotidiano.**

En esta consigna la escala de valoración es idéntica al apartado anterior. Las respuestas presentan los siguientes porcentajes. Opción “1”, 1%, opción “2”, un 2%, por la opción “3”, 23%, opción “4”, 43%, y la opción “5”, el 29%.

Leyendo estos porcentajes se aprecia que más del 70% considera que las instancias de trabajo del Programa posibilitan el trabajo y la reflexión colaborativa entre pares. El porcentaje de encuestados que no acuerda con esta premisa es menor al 5%, mientras que un 23% acuerda parcialmente.

Gráfico 5:

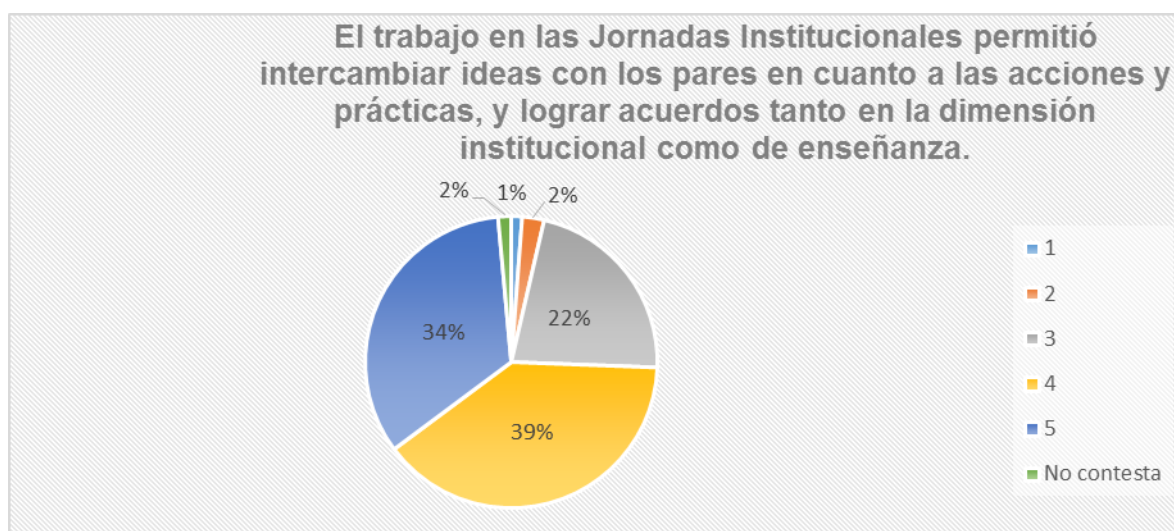


**El trabajo en las Jornadas Institucionales permitió intercambiar ideas con los pares en cuanto a las acciones y prácticas, y lograr acuerdos tanto en la dimensión institucional como de enseñanza.**

En esta premisa las respuestas se dividen de la siguiente manera. Opción “1”, 1%, opción “2”, el 2%, opción “3”, 22%, opción “4”, el 39%, y opción “5”, 39%. Se observan datos similares a las consignas anteriores.

De esta manera, el 74% valida la consigna y los porcentajes que responden con las opciones “1” y “2” son inferiores al 5%. Desde esta base es posible afirmar que el Programa Nuestra Escuela, sus instancias y dispositivos son reconocidas por los docentes como espacios de trabajo colaborativo tanto en la identificación de problemáticas como en la construcción de acuerdos.

Gráfico 6:

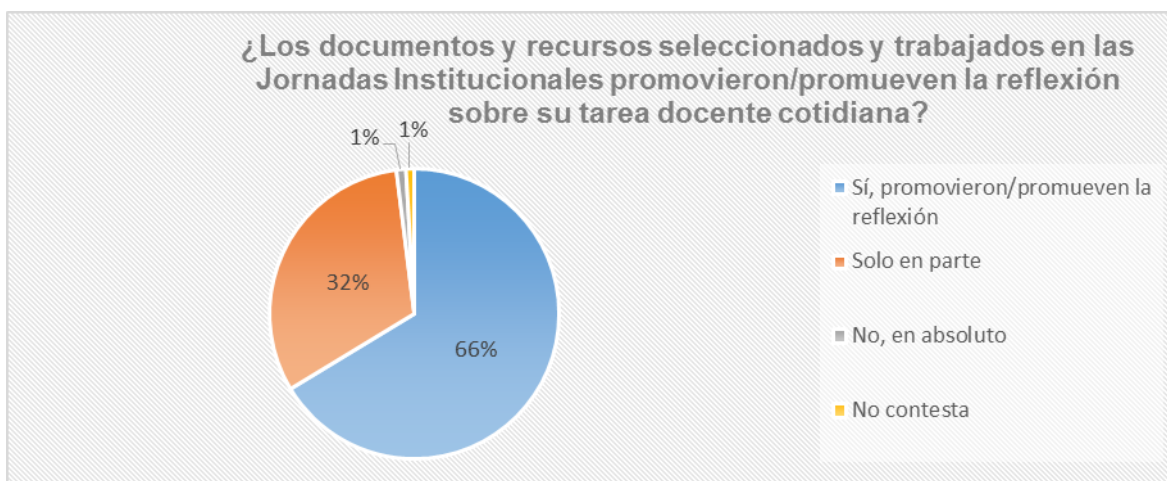


**Los documentos y recursos seleccionados y trabajados en las Jornadas Institucionales promovieron/promueven la reflexión sobre su tarea docente cotidiana.**

En esta consigna se introducen tres opciones donde los porcentajes se reparten de la siguiente manera. El 66% se inclina por “Sí, promovieron/promueven la reflexión”, el 32% “Solo en parte”, y el 1% “No, en absoluto”.

Esto permite cuantificar la relación entre materiales, recursos pedagógicos y los objetivos con los que fueron/son seleccionados. El análisis posibilita establecer que en la mirada de los docentes los materiales y recursos son pertinentes y afines a los propósitos del Programa en la jurisdicción.

Gráfico 7:

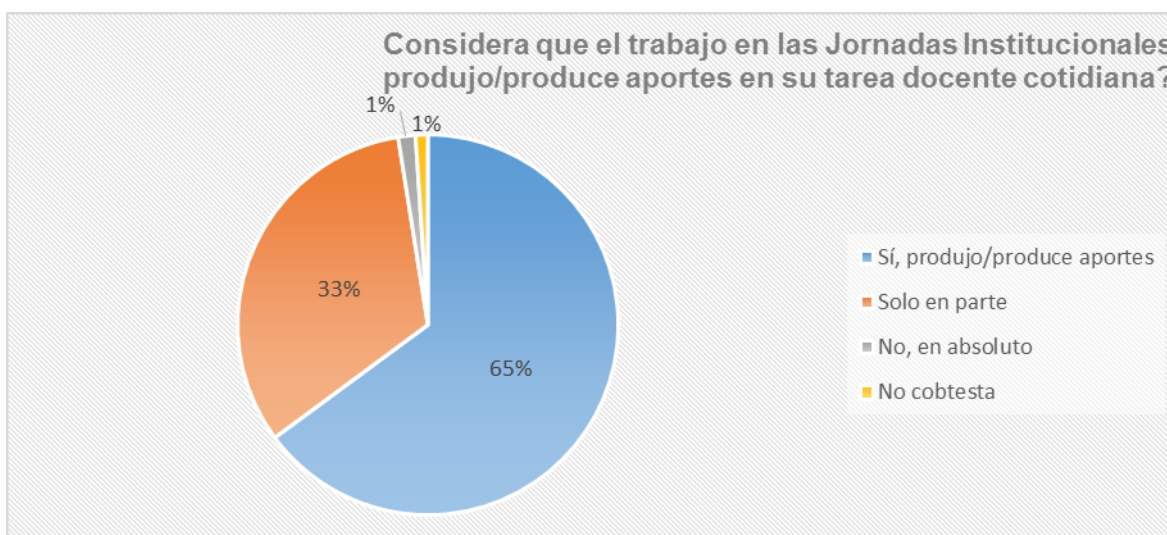


**¿Considera que el trabajo en las Jornadas Institucionales produjo/produce aportes en su tarea docente cotidiana?**

El 65% responde "Sí, produjo/produce aportes", el 33% "Solo en parte", y el 1% "No, en absoluto". Como se observa, los porcentajes coinciden con la consigna anterior. Esto permite reflexionar y pensar en los propósitos del Programa y las estrategias elaboradas e implementadas en función de ellos.

El análisis de los datos posibilita establecer que los recursos y orientaciones del Programa tuvieron/tienen impacto en "aportes" a la tarea docente. Mientras el 66% opina que los materiales y orientaciones promovieron/promueven la reflexión de la tarea docente, el 65% afirma que las Jornadas Institucionales producen/produjeron aportes.

Gráfico 8:



## Conclusiones:

- Los docentes expresan un alto nivel de satisfacción tanto por el Programa Nuestra Escuela, como por sus recorridos particulares.
- Las Jornadas Institucionales son un espacio legitimado e instalado entre la percepción de los docentes.
- Los materiales y orientaciones pedagógicas propuestas e implementadas en las Jornadas Institucionales tienen un alto alcance de legitimidad entre la comunidad Docente.
- Los materiales y orientaciones pedagógicas se correlacionan con los objetivos y propósitos del Programa, en tanto habilitan la reflexión y el trabajo en acuerdos.

## Bibliografía

- BATTHYANY, Karina; CABRERA, Mariana (Coord.).(2011) Metodología de la investigación en Ciencias Sociales. Apuntes para un curso inicial. Disponible en [http://www.fcs.edu.uy/archivos/FCS\\_Batthianny\\_2011-07-27-imprimir.pdf](http://www.fcs.edu.uy/archivos/FCS_Batthianny_2011-07-27-imprimir.pdf)
- Lorenzo, M.R, Zangaro, M. (2002) Proyectos y metodología de la investigación con CDROM. Ed: Aula Taller.