

INFORME DE PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

INVESTIGACIÓN JURISDICCIONAL

2° Etapa / 2023



Características de las y los actores educativos dentro de la Formación Docente Inicial

Una aproximación al perfil sociodemográfico del estudiantado,
perfil profesional del cuerpo docente y percepciones
ante el nuevo escenario educativo post pandemia.

EQUIPO

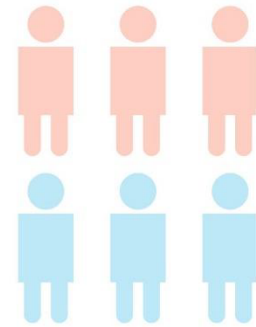
INVESTIGACIÓN JURISDICCIONAL

Directores: Lic. Alejandro Yep (Equipo Técnico DGESup) y Prof. Enzo Martínez (ISFD Col. Barón)

Equipo compuesto por 7 docentes de Nivel Superior en representación de 4 instituciones que ofrecen Formación Docente Inicial no universitaria -en adelante FDI-:

- » **ISFD J. B. Alberdi:** Prof. Carla Mertins y Lic. Florencia Lavín
- » **ISFD Col. Barón:** Prof. Cecilia Rosso y Prof. Fany Pereyra
- » **ISFD Macachín:** Prof. María García
- » **ISFD J. M. Estrada:** Lic. Joaquín Collado





Gobernador de la Provincia de La Pampa

Sergio Raúl ZILLOTTO

Viceregobrnador

Abg. Mariano Alberto FERNÁNDEZ

Ministro de Educación

Lic. Pablo Daniel MACCIONE

Subsecretaria de Educación

Prof. Marcela Claudia FEUERSCHVENGER

Subsecretaria de Educación Técnico Profesional

a/c Prof. Marcela Claudia FEUERSCHVENGER

Coordinación Pedagógica de Políticas Educativas

Prof. Sandra Marcela GÁLVEZ

Directora General de Educación Inicial

Lic. María Jimena AFONSO GARCÍA

Directora General de Educación Primaria

Prof. María Magdalena GODOY

Directora General de Educación Secundaria

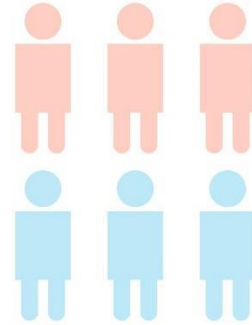
Prof. Gabriela Silvana MORÁN

Directora General de Educación Superior

Prof. Gabriela Griselda GÓMEZ RODRÍGUEZ

Director General de Transversalidad de la Educación Inclusiva

Prof. Ladio Damián SCHEER BECHER



Directora de Educación de Gestión Privada
Prof. Verónica Edit SANTECHIA

Directora de Educación Permanente de Jóvenes y Adultos
Prof. Sonia BRUEGNO

Directora General de Planeamiento
Prof. Cristina Susana OVIEDO

Directora de Formación Docente Continua
Prof. Daiana SCHAPERT BERPOF

Directora de Evaluación e Innovación Educativa
Prof. Adriana Silvina FLORES FERREIRA

Director General de Administración Escolar
Arq. Norberto Fabián GANORA

Director de Gestión Administrativo Contable
Abg. Mauricio Alexis SERENO

Director General de Personal Docente
Abg. Horacio Alberto GHISIO

Dirección de Recursos Humanos
Prof. Luz Marina MEDERO

Director General de Tecnologías para la Gestión Educativa
Abg. Héctor Gabriel GUALPAS RODRIGUEZ

INDICE

Índice de siglas.....	1
Prólogo	2
Presentación.....	4
Planteamiento del problema	5
Objetivos de investigación (segunda etapa).....	8
Decisiones metodológicas.....	9
Características de la planta docente de la FDI del nivel superior no universitario de la provincia de la pampa	15
Características sociodemográficas de la planta docente de la FDI	15
Trayectorias formativas de la planta docente de la FDI.....	21
Situación laboral-profesional de la planta docente de la FDI	25
Conclusiones	31
Características sociodemográficas de la planta docente de la FDI del Nivel Superior no universitario de la provincia de La Pampa	31
Trayectorias formativas de la planta docente de la FDI del Nivel Superior no universitario de la provincia de La Pampa	32
Situación laboral-profesional de la planta docente de la FDI del Nivel Superior no universitario de la provincia de La Pampa	32
Reflexiones Finales.....	33
Referencias bibliográficas	35

Índice de siglas

APE	Apoyo Pedagógico a Escuelas
DGESup	Dirección General de Educación Superior
EDNSNU-23	Encuesta Docente Nivel Superior No Universitario 2023
FDC	Formación Docente Continua
FDI	Formación Docente Inicial
ISEF	Instituto Superior de Educación Física
ISESS	Instituto Superior de Estudios Sicopedagógicos y Sociales
ISFD	Instituto Superior de Formación Docente
POF	Planta Orgánica Funcional
SAGE	Sistema Administrativo de la Gestión Educativa
TDCNR	Trabajo Doméstico y de Cuidado no Remunerado
UBA	Universidad de Buenos Aires
UNA	Universidad Nacional de las Artes
UNC	Universidad Nacional de Córdoba
UNLPam	Universidad Nacional de La Pampa
UNLP	Universidad Nacional de La Plata
UNS	Universidad Nacional del Sur

Prólogo

El equipo de gestión de la Dirección General de Educación Superior de la Provincia de La Pampa, durante el año 2022, tomó la decisión de conformar un equipo de investigación jurisdiccional, con un doble propósito. En principio, contar con información fehaciente con relación al perfil de estudiantes y docentes de la Formación Docente Inicial (FDI) a efectos de contar con datos que permitan tomar decisiones asertivas. En segundo lugar, y pensando en un impacto a mayor plazo, se le adjudicó a este equipo una función propedéutica en tanto estaría coordinado por el nivel central, en la figura del Lic. Alejandro Yep, en principio, y con la colaboración del Prof. Enzo Martínez durante el 2023, pero además con la participación de docentes de los diferentes ISFD que se interesaran en la actividad de investigación o que dispusieran de horas para cumplir esta función de la educación superior.

Este estudio, desarrollado en dos etapas (durante los años 2022 y 2023), tuvo como objetivo principal obtener un panorama completo y actualizado sobre nuestros futuros docentes, así como también sobre las y los formadores de formadores, para así poder diseñar políticas educativas más efectivas y adaptadas a sus necesidades.

La formación docente es un pilar fundamental en el desarrollo de una educación de calidad y es por ello que resulta imprescindible conocer en profundidad a quienes se están preparando para asumir este importante rol.

Esta investigación no solo contribuirá al fortalecimiento del sistema educativo pampeano, sino que también servirá como base para futuras investigaciones en el campo de la formación docente. Los resultados obtenidos brindarán información valiosa para implementar estrategias más inclusivas y equitativas, promoviendo así una educación de calidad para todos los/las niños/as, jóvenes y adultos de nuestra provincia.

Agradecemos a todos los participantes que han colaborado con su tiempo y disposición para llevar a cabo este estudio. Sin su compromiso, no hubiera sido posible obtener los datos necesarios para realizar un análisis riguroso. Asimismo, queremos expresar el reconocimiento al equipo de investigadores que ha trabajado arduamente en este proyecto, dedicando su *expertise* y conocimientos para lograr resultados confiables.

Esperamos que los hallazgos de esta investigación sean de utilidad para la toma de decisiones en el ámbito educativo y que contribuyan a mejorar la formación docente en la provincia de La Pampa.

Es menester resaltar la importancia de otorgar continuidad a este equipo de investigación, siendo una prioridad de gestión contar con información que nos permita direccionar efectivamente las políticas educativas del Nivel Superior.

Gabriela Gómez Rodríguez

Directora General de Educación Superior

Ivana Carnicelli

Co Gestión: Asesora Pedagógica de la DGESup

Presentación

Durante el ciclo lectivo 2022, la Dirección General de Educación Superior –en adelante DGESup– decidió conformar un equipo jurisdiccional de investigación formado por docentes de distintas instituciones educativas de Nivel Superior no universitario de La Pampa (tanto de gestión estatal como privada), encomendándole la tarea de diseñar y desarrollar estudios socioeducativos para fortalecer la función de la investigación dentro del sistema formador pampeano.

En este marco, y a partir de los lineamientos políticos educativos ministeriales, el equipo jurisdiccional se propuso como objetivos, por un lado, conocer las características del estudiantado de la Formación Docente Inicial -en adelante FDI- en el Nivel Superior no universitario pampeano y sus percepciones sobre los procesos de enseñanza y de aprendizaje en entornos virtuales durante la pandemia y luego de ella; y, por otro, conocer las particularidades del cuerpo docente de la FDI en el Nivel Superior no universitario, en función de sus características sociodemográficas, sus trayectorias académicas y su situación laboral actual. El primero de estos objetivos fue desarrollado durante el ciclo lectivo 2022 y sus resultados pueden hallarse en el *Informe de presentación de resultados. Investigación jurisdiccional*¹ producida por la DGESup (2023), así como también los antecedentes y contexto conceptual que guiaron el estudio.

De esta forma, el presente informe reúne el corpus de información y los principales resultados que arrojó la segunda etapa del proceso de investigación planteado. En esta oportunidad, el equipo de investigación estuvo coordinado por el Lic. Alejandro Yep (equipo técnico de la DGESup) y el Prof. Enzo Martínez (ISFD Colonia Barón), mientras que las y los docentes participantes en representación de distintos Institutos Superiores de Formación Docente (ISFD) de la jurisdicción fueron: Lic. Florencia Lavín y Prof. Carla Mertins (ISFD J. B. Alberdi), Prof. Fany Pereyra y Prof. Cecilia Rosso (ISFD Colonia Barón), Prof. María García (ISFD Macachín) y Lic. Joaquín Collado (ISFD J. M. Estrada).

¹ Disponible en

https://sitio.lapampa.edu.ar/repositorio/unidades_de_organizacion/dgesup/InformeJurisdiccional_DGESup.pdf

Planteamiento del problema

Para el ciclo lectivo 2023, la FDI dentro del sistema educativo pampeano cuenta con la oferta de 9 carreras docentes situadas en 12 instituciones educativas (y sus respectivas extensiones áulicas) distribuidas a lo largo y ancho del territorio provincial. A septiembre del corriente año, la Planta Orgánica Funcional (POF) encargada de la FDI estuvo compuesta por un total de 322 docentes distribuidos en 973 cargos -Cuadro N°1-.

Detrás de estas cifras estancas se encuentran una multiplicidad de realidades académicas, laborales, sociales y materiales que condicionan de distintas maneras al cuerpo docente e inciden sobre el proceso formativo en el marco de la FDI. En este sentido, Alliaud y Davini (1995) argumentan que “si en lugar de indicar qué y cómo deben formarse a los docentes, buscásemos saber quiénes son, en qué y cómo se forman, necesitaríamos dar un giro empírico y pensar a la formación como objeto de estudio” (p. 14). Por ello, y dando continuidad a la primera etapa del estudio iniciado en 2022, el propósito de la investigación remite a generar información sobre: (i) las características sociodemográficas de la planta docente de la FDI dentro del Nivel Superior no universitario pampeano, (ii) su trayectoria formativa (iii) y su situación laboral-profesional.

Las preguntas de investigación que oficiaron como punto de partida con relación a las **características sociodemográficas** fueron:

- ¿Cuál es el promedio de edad de las y los docentes?
- ¿Tienen personas a cargo (infancias, adultos mayores, entre otros)?
- ¿Cómo es su situación convivencial y la organización de las “tareas domésticas y del cuidado no remuneradas (TDCNR)”?
- ¿Cuál es su máximo nivel educativo alcanzado?
- ¿Residen en la misma localidad donde cumplen tareas docentes dentro del Nivel Superior no universitario? En caso que no y deban trasladarse, ¿qué medio de transporte utilizan?, ¿cuánto tiempo de viaje les demanda el traslado?
- ¿Cuentan con los recursos y/o dispositivos tecnológicos para el escenario educativo actual?

Mientras que los interrogantes referidos a su **trayectoria formativa** fueron:

- ¿Tienen título docente? En caso que no, ¿realizaron capacitaciones/trayectos pedagógicos?
- ¿Cuáles son los principales títulos presentados para acceder a cargos docentes dentro del Nivel Superior no universitario?, ¿son títulos emitidos por instituciones educativas de Nivel

Superior no universitario o universitario? ¿Pertenece a instituciones de gestión privada o estatal?

- ¿Realizan capacitaciones? En caso que así sea, ¿con qué periodicidad? Las temáticas, ¿son específicas para el Nivel Superior no universitario o se vinculan para los niveles obligatorios?

Las preguntas relacionadas a la **situación laboral-profesional** actual fueron las siguientes:

- ¿Cumplen tareas docentes en los niveles obligatorios y/o en Universidades además de los ISFD jurisdiccionales?
- Además de la FDI, ¿realizan tareas en otras funciones del Nivel Superior no universitario (extensión, investigación, Formación Docente Continua, Apoyo Pedagógico a Escuelas, entre otros)?
- Fuera de la docencia, ¿desarrollan algún tipo de actividad remunerada? En caso afirmativo, ¿en qué rubros y bajo qué condiciones laborales (relación de dependencia, autónomo/a, etc.)?

En este marco, el análisis de la información permitirá el diseño y ejecución de estrategias y/o dispositivos de políticas educativas que faciliten, tanto el acceso, permanencia y egreso de las y los estudiantes de FDI, así como también mejorar la calidad educativa de oferta pública para todos los actores institucionales involucrados en los procesos de enseñanza y de aprendizaje dentro de la FDI en el territorio pampeano.

Cuadro N°1: Institución educativa, tipo de gestión, localidad, carrera docente, POF y cargos docentes

Institución educativa	Tipo de Gestión	Localidad	Carrera	Docentes por carrera	Docentes por instituto	Cargos docentes
ISFD Escuela Normal Superior Santa Rosa	Pública	Santa Rosa	Prof. Educación Primaria	37	52	184
			Prof. Educación Inicial	27		

IFD Macachín	Pública	Macachín	Prof. Educación Inicial	11	11	40
ISFD Colonia Barón	Pública	Colonia Barón	Prof. Educación Primaria	10	10	36
Instituto Tecnológico Educación Superior (ITES)	Pública	Victorica	Prof. Educación Primaria	12	15	13
			Prof. Educación Inicial	5		
ISFD Escuela Normal Gral. Acha	Pública	Gral. Acha	Prof. Educación Primaria	22	29	96
		Colonia 25 de mayo	Prof. Educación Inicial	7		
Instituto Superior de Bellas Artes (ISBA)	Pública	Gral. Pico	Prof. en Música	27	46	127
			Prof. Artes Visuales	27		
Centro Regional Educativo Artístico (CREAR)	Pública	Santa Rosa	Prof. en Música	35	75	283
			Prof. Artes Visuales	40		
			Prof. en Danza	19		
Instituto José Manuel Estrada	Privada	Gral. San Martín	Prof. Educación Inicial	14	14	33
Instituto Superior de Educación Física (ISEF)	Privada	Gral. Pico	Prof. Educación Física	39	39	91
	Privada	Santa Rosa	Prof. en Cs. Políticas	16	25	26

Colegio Superior Liceo Informático II			Prof. en Tecnologías	23		
Instituto Superior Estudios Sicopedagógicos y Sociales (ISESS)	Privada	Santa Rosa	Prof. en Psicología	19	19	39
ISFD J. B. Alberdi	Privada	Guatraché	Prof. Educación Primaria	8	8	10
Total					322 ²	973

Objetivos de investigación (segunda etapa)

Para 2023 se redefinieron los objetivos planteados durante la primera etapa (2022)³.

- Objetivos generales

1. Conocer las características del cuerpo docente de la FDI en el Nivel Superior no universitario pampeano del ciclo lectivo 2023.

- Objetivos específicos

1. Describir las características sociodemográficas del cuerpo docente de la FDI en el Nivel Superior no universitario pampeano del ciclo lectivo 2023.
2. Describir la trayectoria formativa del cuerpo docente de la FDI en el Nivel Superior no universitario pampeano del ciclo lectivo 2023.
3. Describir la situación laboral-profesional del cuerpo docente de la FDI en el Nivel Superior no universitario pampeano del ciclo lectivo 2023.

² El total es menor a la sumatoria de las y los docentes por instituto, en tanto hay 111 agentes educativos que se desempeñan en dos o más instituciones educativas.

³ Para la primera etapa, desarrollada en 2022, se proyectó realizar un análisis cualitativo sobre la percepción estudiantil y docente acerca del escenario educativo postpandemia y el correspondiente regreso a la presencialidad. Durante 2022 se logró analizar la percepción del estudiantado. Sin embargo, para la segunda etapa (2023) se decidió excluir dicho análisis cualitativo referido al cuerpo docente, en tanto el contexto de regreso a la presencialidad postpandemia, al quedar ya lejano en el tiempo, requiere de otro tipo de abordaje.

Decisiones metodológicas

El diseño metodológico adoptado es exploratorio-descriptivo, considerando que no hay conocimiento generado en la provincia de La Pampa que dé cuenta de las características del cuerpo de formadores/as de formadores/as de la FDI del Nivel Superior no universitario. El universo del estudio estuvo compuesto por la totalidad del colectivo docente que durante el corriente ciclo lectivo cumplieron tareas dentro de las funciones del Nivel Superior no universitario, sean en el marco de la FDI, Formación Docente Continua (FDC), Apoyo Pedagógico a Escuelas (APE), Investigación, Fortalecimiento Institucional y/o Extensión Comunitaria. Para determinar la población del estudio se acudió a la base de datos de distintas dependencias ministeriales. En este sentido, se solicitó al equipo de Estadística Educativa, dependiente de la Dirección General de Planeamiento, la cantidad de agentes activos dentro de las carreras docentes del Nivel Superior no universitario pampeano según la información del Sistema de Administración de Gestión Educativa (SAGE), con corte al 7 de junio de 2023. Sin embargo, dichos datos no incluían a las y los agentes con cargos dentro de los servicios educativos de gestión no estatal, motivo por el cual se solicitó a la Dirección General de Educación Privada el número de docentes por instituto con cargos dentro de la FDI, siendo enviados entre el 30 de mayo y el 9 de junio de 2023. A partir de este recorrido se logró determinar que para junio de 2023 el universo estaba constituido por un total de 348 docentes.

Considerando que el trabajo de campo comenzó en septiembre, dos meses después de haber determinado la población por medio de los datos aportados por distintas dependencias ministeriales, se contempló la posibilidad de que la planta docente total haya cambiado por situaciones propias al Nivel Superior no universitario, como ser designaciones a término, imposibilidad de titularizar los cargos, reasignación de tareas en función del cuatrimestre en el que se esté frente al estudiantado en contexto áulico, así como también cuestiones inherentes al sistema educativo en general como licencias, renunciaciones, entre otros. Por ello, el lunes 18 de septiembre, momento en que ya estaba iniciado el trabajo de campo, se solicitó a cada ISFD de la provincia -tanto los de gestión estatal como privada- que informe la POF de su institución para determinar nuevamente la población en simultáneo al relevamiento de la información de interés del estudio -ver Cuadro N°3-, evitando de esta manera el desajuste temporal, así como también para la determinación del nivel de representatividad de la muestra.

Luego de este proceso, se evidenció la disminución en 26 docentes entre el primer momento en que se determinó la población (junio) por medio de los datos de SAGE y el comienzo del trabajo de campo (septiembre). En este marco, el **universo del estudio estuvo**

compuesto por 322 docentes -Cuadro N°1-. Cabe mencionar que la sumatoria de docentes de cada carrera puede no coincidir con el total por ISFD, considerando que hay casos en que un mismo agente puede ejercer cargos docentes en más de una carrera dentro de un mismo servicio educativo. En este mismo sentido, la sumatoria de la POF de cada instituto es mayor a la sumatoria de los totales para toda la jurisdicción en tanto hay 111 casos que cumplen funciones en dos o más ISFD. Las **unidades de análisis** del estudio fueron cada uno de los y las docentes de las 9 carreras de FDI del Nivel Superior no universitario, tanto de gestión pública como privada, distribuidos en 12 ISFD dentro del territorio pampeano.

La estrategia metodológica adoptada para esta segunda etapa de trabajo consistió en una **metodología cuantitativa**, siendo el **cuestionario autoadministrado** la técnica de recolección de datos. El instrumento fue denominado “Encuesta Docentes Nivel Superior no Universitario 2023”⁴. Antes de comenzar con la recolección de información, desde el área de Investigación Educativa de la DGESup se realizaron reuniones con Rectores/as, Coordinadores/as de Carrera, Asesores/as Pedagógicos, Secretarios/as Técnicos, dependiendo el caso, donde se presentó la segunda etapa del estudio iniciado en 2022 y se consensuó la estrategia de socialización del instrumento de recolección con las y los docentes de cada ISFD. La misma consistió en compartir el enlace de acceso al cuestionario por listados de mails desde cada ISFD a su POF, así como también por mensajería interna del campus virtual institucional y grupos de WhatsApp.

El corte temporal del **trabajo de campo** para que el cuerpo docente respondiera las preguntas del cuestionario abarcó desde el lunes 4 al viernes 29 de septiembre de 2023, registrándose 280 respuestas. Sin embargo, al comenzar el análisis de los datos de la encuesta se evidenció que en 64 casos el cuestionario fue respondido por personas que no se correspondían con la unidad de análisis, como ser auxiliares docentes, bibliotecarios/as, docentes de los niveles obligatorios, entre otros. Luego de la exclusión de estos casos de la matriz de datos, se terminó de construir la muestra compuesta por 216 formadores/as de formadores/as (67% del total del universo) A partir de estos números se puede garantizar la **representatividad de la muestra** -Cuadro N°2- con un nivel de confianza del 95% y un margen de error de +/- 4%.

⁴ En adelante EDNSNU-23 Disponible en:
https://tic.lapampa.edu.ar/edutic/index.php?option=com_rsform&formId=261

Cuadro N°2: Nivel de respuesta y parámetros de significancia estadística de la muestra.

Población	Respuestas	Casos necesarios	Diferencias entre respuestas y casos necesarios
322	216	210	+6

Para la concreción de los objetivos de investigación formulados, además de la información registrada en el cuestionario administrativo online, se acudió al análisis de datos secundarios. Los mismos consistieron en la información registrada en SAGE de cada docente que se encontrara cumpliendo funciones dentro de la FDI del Nivel Superior no universitario pampeano, como ser: título registrado para acceder a cargos docentes en Nivel Superior, antigüedad docente en el sistema educativo discriminando por nivel, postítulos, actualizaciones académicas, especializaciones, etc. realizadas en el marco de la FDC, entre otros. A partir de estas dos vías metodológicas complementarias se construyó la información necesaria para analizar las distintas dimensiones y variables para cada objetivo de investigación -Cuadro N°3-

Cuadro N°3: Objetivos, dimensiones y variables.

Objetivo General: Conocer las características del cuerpo docente de la FDI en el Nivel Superior no universitario pampeano del ciclo lectivo 2023.		
Objetivos específicos	Dimensiones	Variables
Describir las características sociodemográficas del cuerpo docente de la FDI en el Nivel Superior no universitario pampeano del ciclo lectivo 2023.	Perfil sociodemográfico	<ul style="list-style-type: none"> ● Autopercepción de género ● Edad ● Máximo nivel educativo ● Situación convivencial ● Correspondencia entre localidad de residencia y lugares de trabajo ● Medios de transporte y tiempos de traslado ● Acceso a recursos y/o dispositivos tecnológicos
	Tareas domésticas y del cuidado no remuneradas (TDCNR)	<ul style="list-style-type: none"> ● Infancias/terceros a cargo ● Tiempo destinado a las TDCNR ● Distribución de las TDCNR

<p>Describir la trayectoria formativa del cuerpo docente de FDI en el Nivel Superior no universitario pampeano del ciclo lectivo 2023.</p>	<p>Formación Docente Inicial (FDI)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Título de base ingresado para acceder a cargos docentes • Institución que emite el título • Categoría del título para Nivel Superior no universitario
	<p>Formación Docente Continua (FDC)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Capacitaciones, Actualizaciones Académicas, Diplomaturas, Especializaciones, Cursos, Seminarios, Talleres, etc. • Máximo nivel educativo alcanzado
<p>Describir la situación laboral-profesional del cuerpo docente de FDI en el Nivel Superior no universitario pampeano del ciclo lectivo 2023.</p>	<p>Dentro del ámbito educativo</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Antigüedad en el sistema educativo según nivel • Cargos docentes según nivel educativo • Tareas de gestión/conducción/equipo técnico • Funciones desarrolladas dentro del Nivel Superior (FDI, FDC, APE, Fortalecimiento Institucional, Extensión Comunitaria, investigación)
	<p>Fuera del ámbito educativo</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Actividades remuneradas no educativas • Condición laboral • Rubro/actividad
	<p>Participación comunitaria</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Participación en organizaciones • Tipo de organización

El Cuadro N°4 da cuenta del **cronograma de trabajo** en el marco de la segunda etapa del estudio iniciado durante el ciclo lectivo 2022.

Cuadro N°4: cronograma de trabajo (etapa 2)

	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic
Reformulación del problema	X	X								
Revisión Estado del Arte		X	X							
Revisión Contexto Conceptual			X	X						
Diseño del instrumento				X						
Prueba piloto del instrumento y revisión					X	X				
Preparación e ingreso al terreno						X				
Trabajo de campo / relevamiento de la información							X	X		
Procesamiento y carga de la información								X		

Análisis y construcción del dato								X	X	
Escritura de informe									X	X
Presentación de resultados										X

Características de la planta docente de la FDI del nivel superior no universitario de la provincia de la pampa

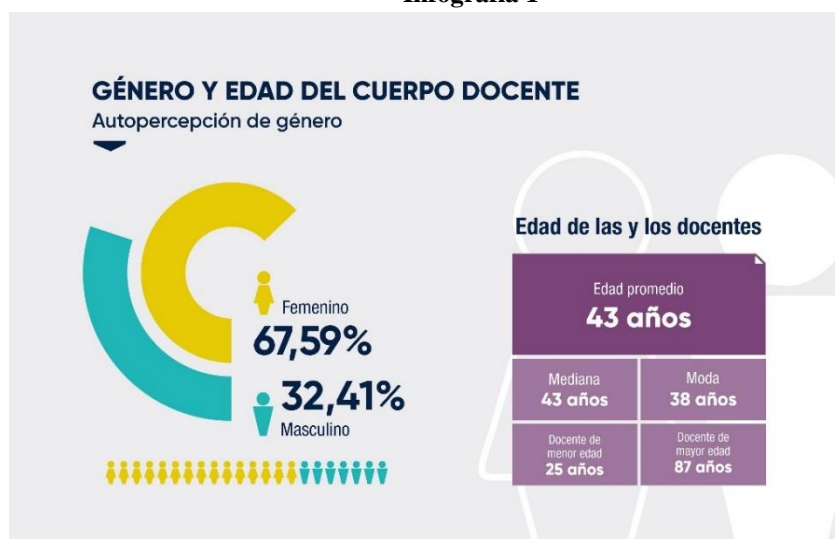
A continuación, se presenta el análisis descriptivo de las características de las y los docentes de la FDI del Nivel Superior no universitario correspondiente al ciclo lectivo 2023. La información está organizada en concordancia con los objetivos de investigación formulados.

Características sociodemográficas de la planta docente de la FDI

Al momento de caracterizar el cuerpo docente de la FDI del Nivel Superior no universitario de la provincia de La Pampa y en relación al primer objetivo específico, resulta de interés la consideración de ciertas variables sociodemográficas, tales como la autopercepción de género, la edad, el máximo nivel educativo alcanzado, personas a cargo (infancias, adolescencias y/o adultos mayores), situación convivencial, lugar de residencia y localidad donde se encuentra el/los ISFD en los que tienen cargos docentes, los medios de transporte utilizados y tiempos de traslado en aquellos casos que se viajan desde una localidad a otra, así como también, el acceso a recursos y/o dispositivos tecnológicos para las tareas propias dentro de los procesos de enseñanza y aprendizaje.

Con relación a la **autopercepción de género** (Infografía 1), la planta docente está compuesta en un 67.5% por el género femenino y un 32.4% masculino⁵. Sobre la **edad**, el análisis de los datos da cuenta de que el/la docente más joven tiene 25 años y el/la mayor 87 años, siendo el promedio de edad de 43 años, mientras que la moda es de 38 años (21 casos) y la mediana también es de 43 años.

Infografía 1

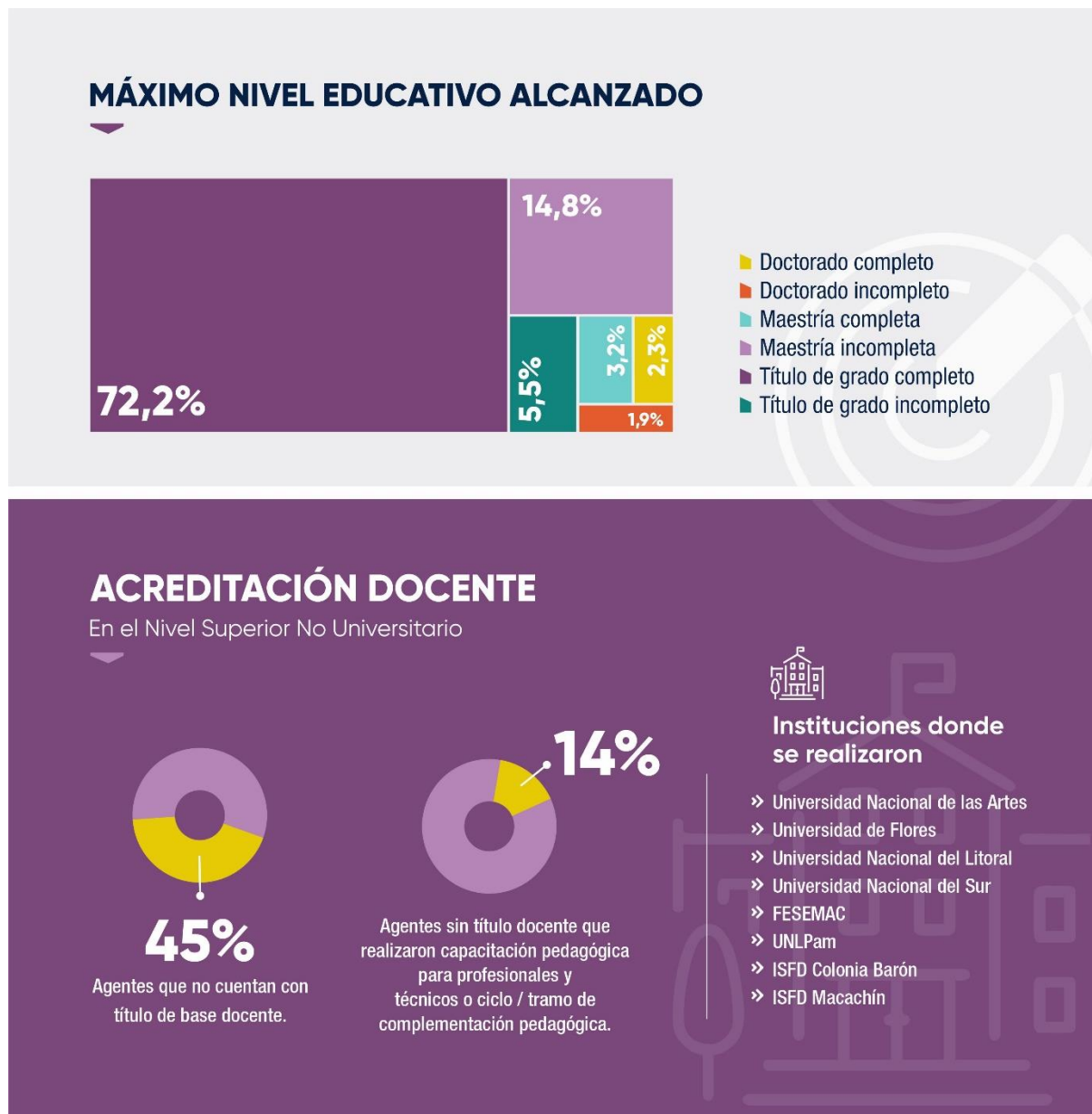


Fuente: EDNSNU-23

⁵ Cabe mencionar que, si bien el instrumento tuvo en cuenta las diversidades, no se registró ningún caso.

Respecto al **máximo nivel educativo alcanzado**, la mayor parte de la planta docente cuenta con título de grado completo representando el 72.2%, mientras que un 5.5% declaró haber ingresado a cargos en Nivel Superior no universitario con título de grado incompleto/en curso. El 22.3% de la muestra declaró haber iniciado carreras de posgrado, distribuidos de la siguiente manera: 14.8% maestría incompleta/en curso, 3.2% maestría completa, doctorado incompleto/en curso 1.9% y doctorado completo 2.3% (Infografía 2).

Infografía 2

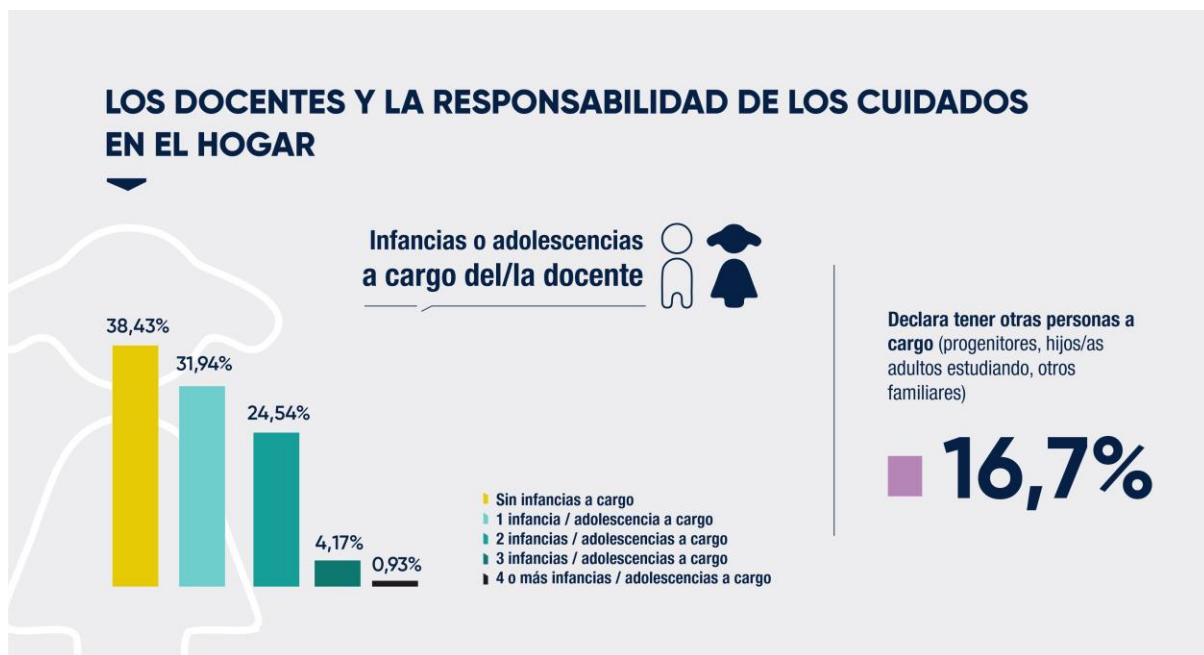


Fuente: EDNSNU-23

Otro elemento de interés para la descripción sociodemográfica de las y los docentes remite a las personas que tienen a su cargo. En este sentido, la Infografía 3 evidencia que el

61.5% manifestó tener **infancias a cargo**: el 31.9% declaró tener un hijo/a, el 24.5% dos hijas/os y el 4.6% 3 o más. Además de las infancias y/o adolescencias, el instrumento recolectó información sobre **otras personas que pudieran tener a cargo**, como familiares con discapacidad, adultos mayores e hijos mayores de edad estudiando en el Nivel Superior. En este marco, los datos arrojan que el 16.7% de las y los formadores de formadores tienen personas a cargo que no remiten a infancias necesariamente, siendo los principales los progenitores (madre y padre), representando el 64% de los casos, seguido por hijos/as adultos/as estudiando en el Nivel Superior (principalmente en la UNLPam) en un 20% de los casos y en menor medida otros familiares, como hermanas/os y/o tías/os en un 16%.

Infografía 3



Fuente: EDNSNU-23

Sobre la **situación convivencial** (Infografía 4), el análisis de la información da cuenta de que un 39.5% del cuerpo docente comparte vivienda con su pareja e hijas/os, seguido por quienes viven solas/os en un 19.4%, en un 18.5% quienes referenciaron compartir vivienda exclusivamente con su pareja y en un 13.4% solamente con hijas/os. Además, el estudio permitió determinar cómo es la dinámica del hogar en relación a las **Tareas Domésticas de Cuidado No Remuneradas (TDCNR)**, referida al tiempo destinado a las mismas y la distribución de los quehaceres domésticos. En este sentido, se evidencia que el 42.1% de las y los docentes destinan entre 3 y 4 horas diarias a las TDCNR, seguido por quienes manifestaron destinar entre 1 y 2 horas al día en un 30.5%, un 25.9% le dedica 4 horas o más y, en último lugar, quienes le destinan menos de 1 hora diaria en un 1.3%. Independientemente del tiempo

dedicado a las TDCNR, resulta de interés dar cuenta de cómo es la distribución de las mismas dentro del hogar entre las y los docentes que comparten vivienda, siendo la distribución de tareas en partes iguales entre las y los convivientes la principal opción (57.9%), seguido de los casos en que el/la docente se encarga de la mayoría de las tareas y los demás convivientes colaboran (21.9%), mientras que en tercer lugar se encuentran quienes declararon encargarse en soledad de las tareas del hogar (7.9%) (Infografía 4).

Infografía 4



Fuente: EDNSNU-23

Otro elemento importante para caracterizar al cuerpo docente remite a la **correspondencia o no entre el lugar de residencia y la localidad donde se encuentra el instituto** en el que cumple funciones (Infografía 5). En este sentido, los datos dan cuenta de

que el 81.9% reside en la misma localidad en la que se sitúa el ISFD, dentro de los cuales un 1.3% manifestó que también se traslada hacia otros servicios educativos de la FDI dentro de la jurisdicción en tanto ejercen cargos en dos instituciones educativas, mientras el 16.7% restante declaró que no reside en la misma localidad en la que se desempeñan como formadores/as de formadores/as.

Considerando que el 17.9% de las y los docentes se trasladan desde su lugar de residencia hacia las localidades donde se encuentran los ISFD, los **medios de transporte usados y los tiempos de traslado** adquieren relevancia. Sobre el primer aspecto, el 94.4% se moviliza en vehículos particulares propios, mientras que quienes utilizan el transporte público o vehículos particulares de terceros representan el 2.7% en ambos casos (Infografía 5). En cuanto a los tiempos de traslado (ida y vuelta) entre el lugar de residencia y la localidad donde se encuentra el ISFD, el 58.3% destina menos de 1 hora diaria, un 33.3% entre 1 y 2 horas y el 8.3% más de 2 horas de viaje.

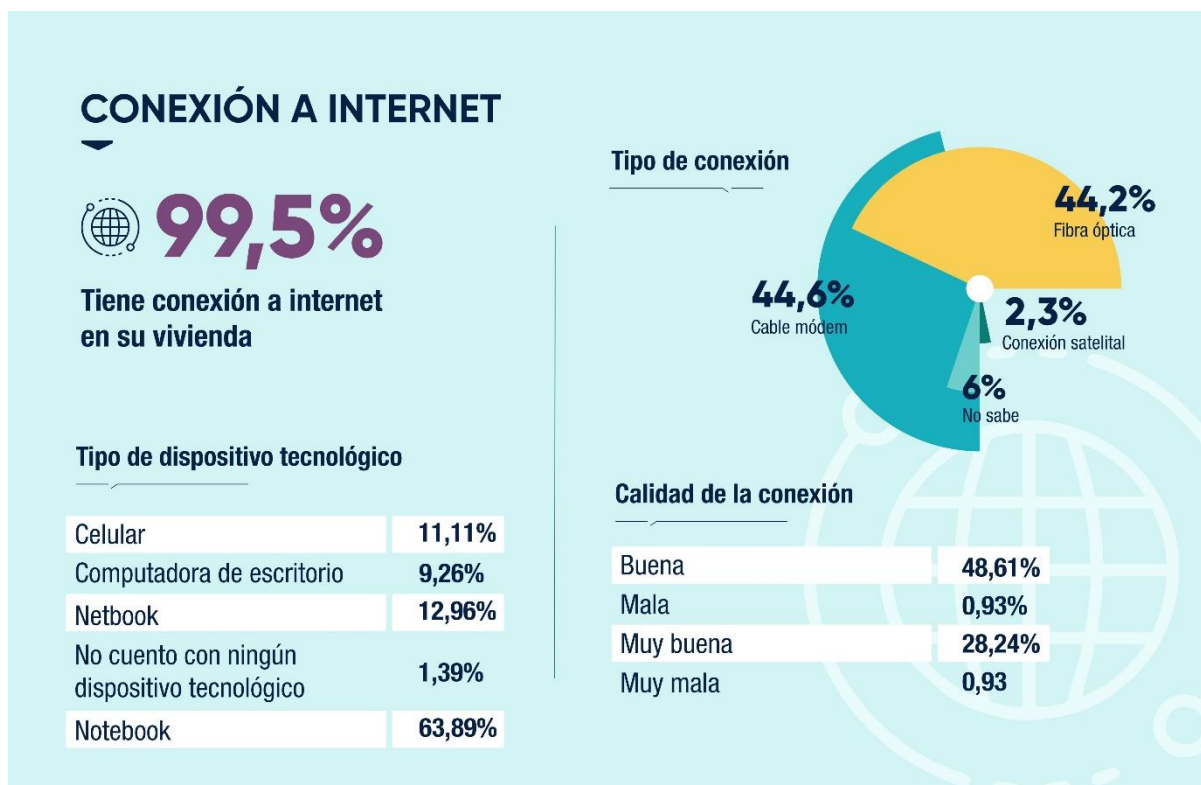
Infografía 5



Fuente: EDNSNU-23

Un último aspecto al momento de describir las características sociodemográficas de la planta docente del Nivel Superior no universitario remite al acceso a **recursos y/o dispositivos tecnológicos** necesarios para la realización de las tareas docentes dentro de la FDI. Por ello, el instrumento indagó acerca de las condiciones de acceso a conectividad de internet, advirtiendo que el 99.5% declaró que cuenta con el servicio (solamente un caso declaró no tener acceso), así como también el tipo de conectividad y la valoración sobre su funcionamiento (Infografía 6). Sobre el primer aspecto, el cable módem resulta el principal, representando el 44.6% de los casos, seguido por la conexión a fibra óptica en un 44.2%. Independientemente del tipo de conexión a internet, la mayoría de las y los docentes realizó una valoración positiva sobre su funcionamiento en tanto el 48.6% como “buena” y el 28.2% como “muy buena”. Así mismo, el cuestionario también preguntó por el dispositivo tecnológico más utilizado para el desempeño de las funciones a cargo dentro del Nivel Superior no universitario, siendo la notebook la más utilizada (63.8%), seguida de netbook (12.9%), celular (11.1%) y computadora de escritorio (9.2%)

Infografía 6



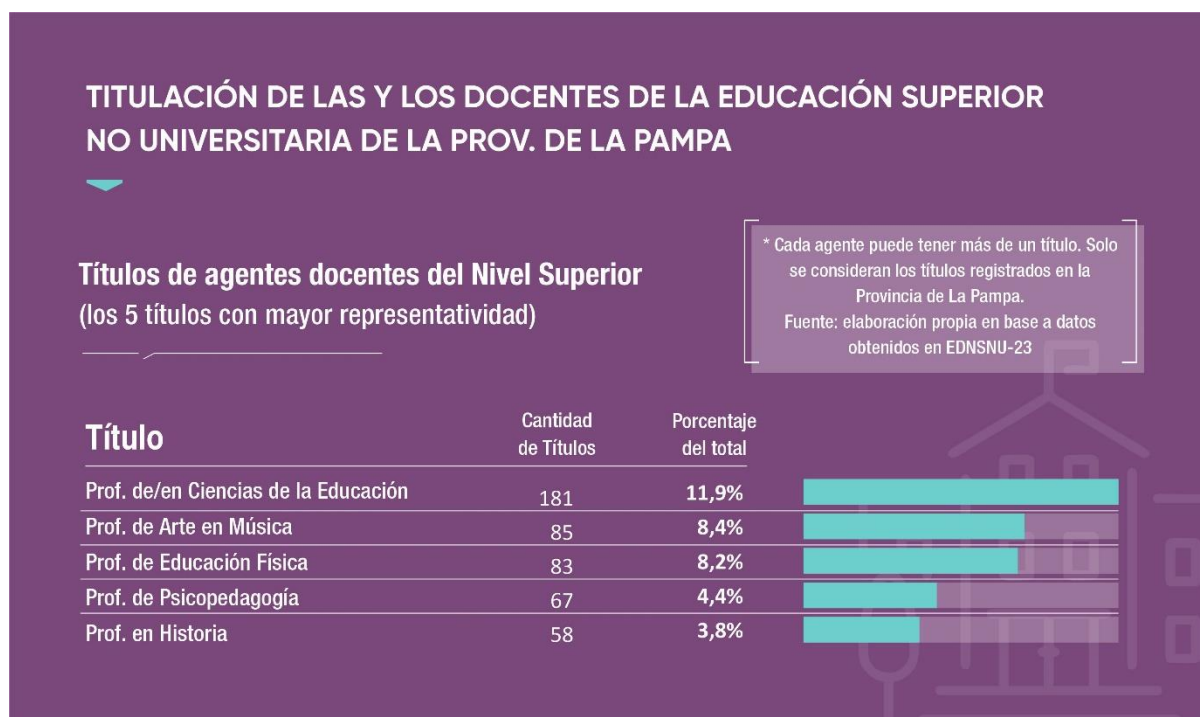
Fuente: EDNSNU-23

Trayectorias formativas de la planta docente de la FDI

En relación con el segundo de los objetivos específicos y particularmente para la dimensión de la FDI⁶ de las y los docentes, se analizaron las siguientes variables: título de base utilizado para acceder a cargos docentes e institución que otorga dicho título.

En lo referido a la primera variable, los resultados (Infografía 7) dan cuenta de la diversidad de **titulaciones presentadas**, siendo las principales las siguientes: en primer lugar, se observó que “Profesor de/en Ciencias de la Educación” fue el título más frecuente, representando el 11.9% de los casos, seguidos de “Profesor de Arte en Música” con un 8.4%, “Profesor/Maestro de Educación Física” con un 8.2%, seguidos por las titulaciones de “Profesor en Psicopedagogía”, “Profesor en Historia” y “Licenciado en Psicología”, representando el 4.4%, 3.8% y 3.5% respectivamente. En menor proporción, se encuentran los títulos de “Maestro Provincial de Artes Visuales” en un 3.2% y “Profesor en Psicología” representando el 3% de los casos.

Infografía 7



Fuente: EDNSNU-23

⁶ Para el presente estudio, se entiende FDI como el recorrido formativo realizado por el/la docente previo al ingreso de su título al Tribunal de Clasificación del Ministerio de Educación de la Provincia de La Pampa.

Otro elemento de interés, directamente relacionado con la titulación presentada para acceder a cargos docentes del Nivel Superior no universitario, remite a las características (nivel y tipo de gestión) de las **instituciones formadoras emisoras del título** (Infografía 8). En este sentido, los datos arrojan que la mayoría de las y los docentes se formaron en universidades representando el 68.1% de los casos, seguido por quienes realizaron sus estudios en Institutos Superiores de Formación Docente en un 21.9%. Entre los primeros, un 63.9% lo hizo en universidades públicas, destacándose las carreras ofrecidas por la UNLPam (33.8%), UNLP (7.9%), UNC (6.9%), UNS (5.1%), UNA (3.7%) y UBA (2.8%), mientras que el 4.2% restante transitó su formación en universidades privadas.

Entre quienes se formaron en Institutos Superiores de Formación Docente, un 14.8% lo hizo en servicios educativos de gestión estatal y un 7.1% en privados. Dentro de los primeros se destacan el CREAr (6.5%) y el ISBA (3.2%), mientras que dentro del ámbito privado los principales títulos registrados fueron emitidos por el ISEF (5%), ISESS (4.6%) y Colegio Superior Liceo Informático II (2.7%). El análisis de los datos da cuenta de que la mayoría de la planta docente realizó sus estudios de Nivel Superior en instituciones de gestión estatal, sean universidades nacionales y/o ISFD, representando el 78.7% de los casos.

Infografía 8



PRINCIPALES ISFD EN LOS QUE SE FORMÓ EL CUERPO DOCENTE



14,8%

Instituto Superior no Universitario de Gestión Estatal

INSTITUCIÓN	Porcentaje del total
CREAr	6,5%
ISBA	3,2%
ISFD Macachín	0,5%
ISFD Colonia Barón	0,5%
ISFD Escuela Normal General Acha	0,5%
ISFD Escuela Normal Santa Rosa	0,5%

7,1%



Instituto Superior no Universitario de Gestión Privada

INSTITUCIÓN	Porcentaje del total
Instituto Superior de Educación Física (ISEF)	5,1%
ISESS	4,6%
Fuera de la jurisdicción	3,2%
Colegio Superior Liceo Informático II	2,8%

ISFD EN QUE SE FORMÓ EL CUERPO DOCENTE FUERA DE LA PROV. DE LA PAMPA



Instituto Superior no Universitario externo a la provincia de La Pampa

0,5%

ISFD Figueroa Alcorta, Córdoba

0,5%

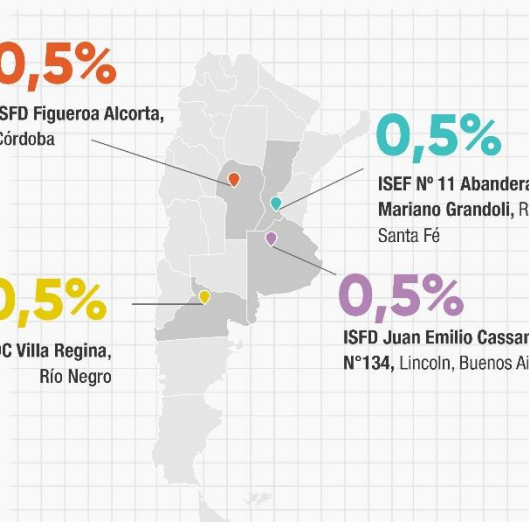
ISEF N° 11 Abanderado Mariano Grandoli, Rosario, Santa Fé

0,5%

IFDC Villa Regina, Río Negro

0,5%

ISFD Juan Emilio Cassani N°134, Lincoln, Buenos Aires



Fuente: EDNSNU-23

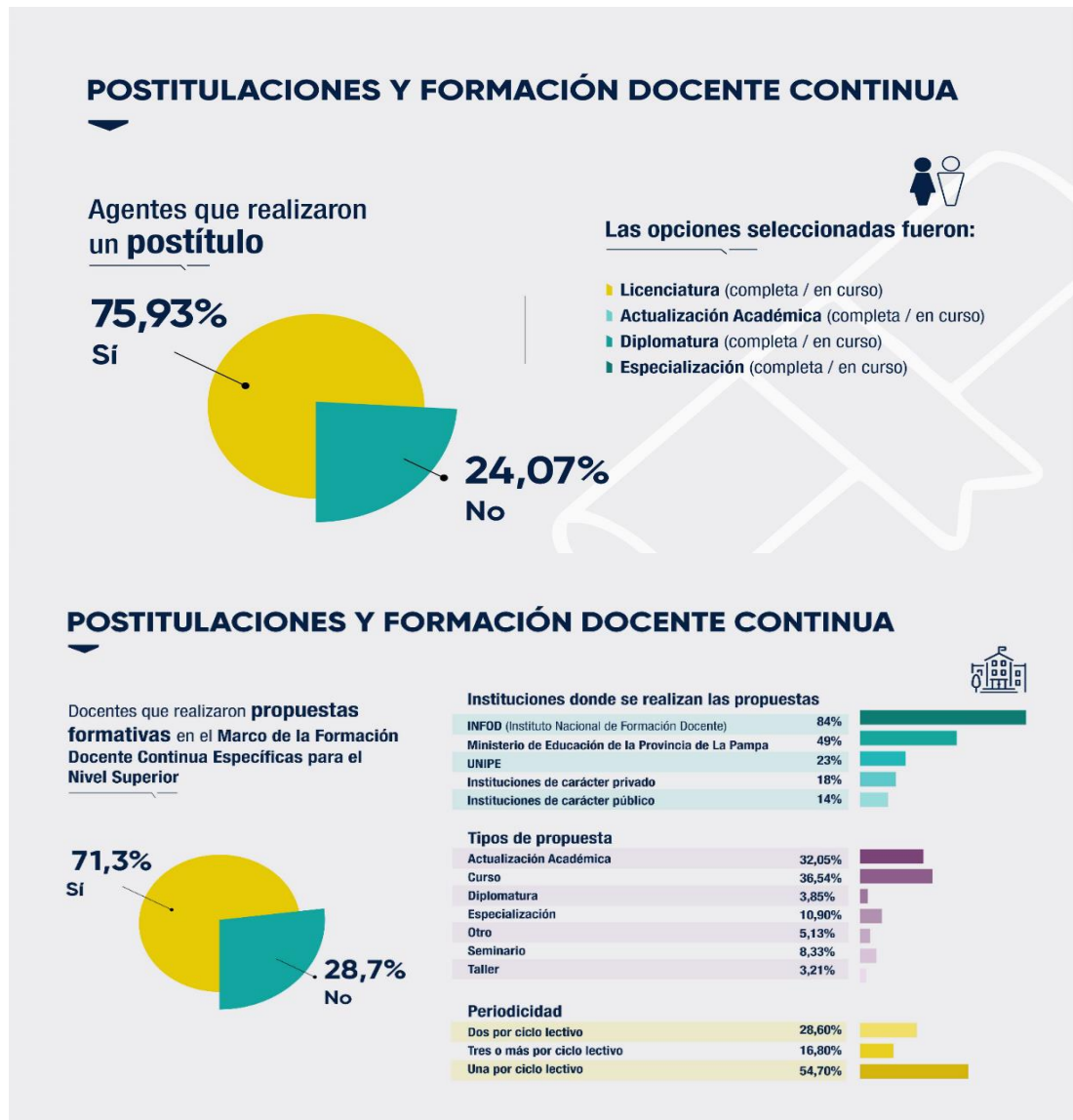
En cuanto a lo referido a la **FDC**, el dispositivo buscó dar cuenta de las distintas instancias de perfeccionamiento o formación continua realizada por el cuerpo docente a posteriori de haber accedido a los cargos docentes de la FDI del Nivel Superior no universitario pampeano. En este sentido, los datos dan cuenta de que prácticamente la totalidad tiene, al menos, un título de grado, siendo solamente un 5.5% el porcentaje de formadores de formadores sin título de grado. Además, un 16.6% se encuentra transitando un posgrado,

correspondiendo el 14.8% a estudios de maestría y 1,8% a doctorado. Por último, un 5.5% manifestó poseer un título de posgrado (3.2% maestría y 2.3% doctorado) (Infografía 2).

Considerando las características de los títulos de grado del cuerpo docente de la FDI, el 14% de los mismos no son **títulos con categoría docente** para el Nivel Superior no universitario, aunque de ese porcentaje prácticamente la mitad (45%) realizó un trayecto formativo habilitante para la docencia, ya sea capacitación pedagógica para profesionales y técnicos, ciclo de complementación pedagógica o tramo de formación pedagógica (Infografía 2). Por otro lado, respecto a las **instancias de postítulo** vinculadas a la tarea docente, los datos recolectados dan cuenta de que el 75.9% de las y los docentes realizó o está realizando licenciaturas, diplomaturas, especializaciones o diplomaturas (Infografía 10).

Por último, al ser consultados acerca de si han o no realizado una **propuesta formativa específica para el Nivel Superior en el último trienio**, del total de las personas encuestadas, el 28.7% dice no haber realizado ninguna, mientras que del 71.7% que sí lo hizo, más de la mitad hizo una sola por ciclo lectivo (54.7%), el 28.7% dos por ciclo lectivo y, en menor medida (el 16.8%) realizó tres o más por ciclo lectivo (Infografía 10). Además de la cantidad de propuestas realizadas o en curso específicas para el Nivel Superior no universitario, resulta de interés conocer cuáles son las principales instituciones oferentes (Infografía 10), siendo las principales el INFD (84%), la oferta a cargo del Ministerio de Educación de la provincia de La Pampa (49%) y las de UNIPE (23%).

Infografía 10



Fuente: EDNSNU-23

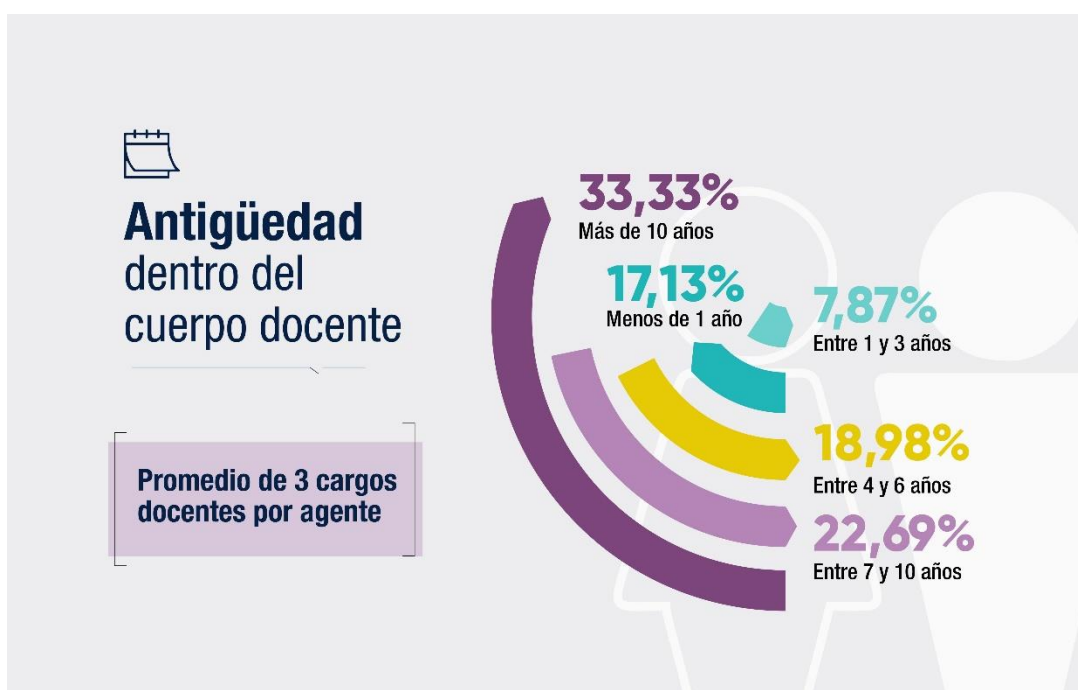
Situación laboral-profesional de la planta docente de la FDI

En el marco del tercer objetivo específico, el estudio se propuso describir la situación laboral-profesional del cuerpo docente de la FDI pampeana, tanto dentro como fuera del sistema educativo, así como también la participación comunitaria en organizaciones sociales, políticas, ONG, asociaciones barriales, entre otras.

Para conocer las características y situación laboral-profesional del cuerpo docente de la FDI se consideraron distintas variables como antigüedad dentro del nivel, cantidad de cargos y tareas desarrolladas dentro de las funciones del Nivel Superior no universitario. Sobre la

antigüedad dentro del Nivel Superior no universitario (Infografía 11), los datos dan cuenta de que el 33.3% de la planta docente cuenta con más de 10 años dentro del Nivel Superior no universitario, el 22.6% entre 7 y 10 años, seguido por un 18.9% cumpliendo funciones dentro de la FDI entre 4 y 6 años, un 17.1% con hasta 3 años de antigüedad y el 7.8% restante ingresó hace menos de 1 año. Sobre la cantidad de cargos dentro de la FDI, el análisis permite determinar que **cada formador/a de formadores/as tiene tres cargos⁷ en promedio dentro de la FDI.**

Infografía 11



Fuente: EDNSNU-23

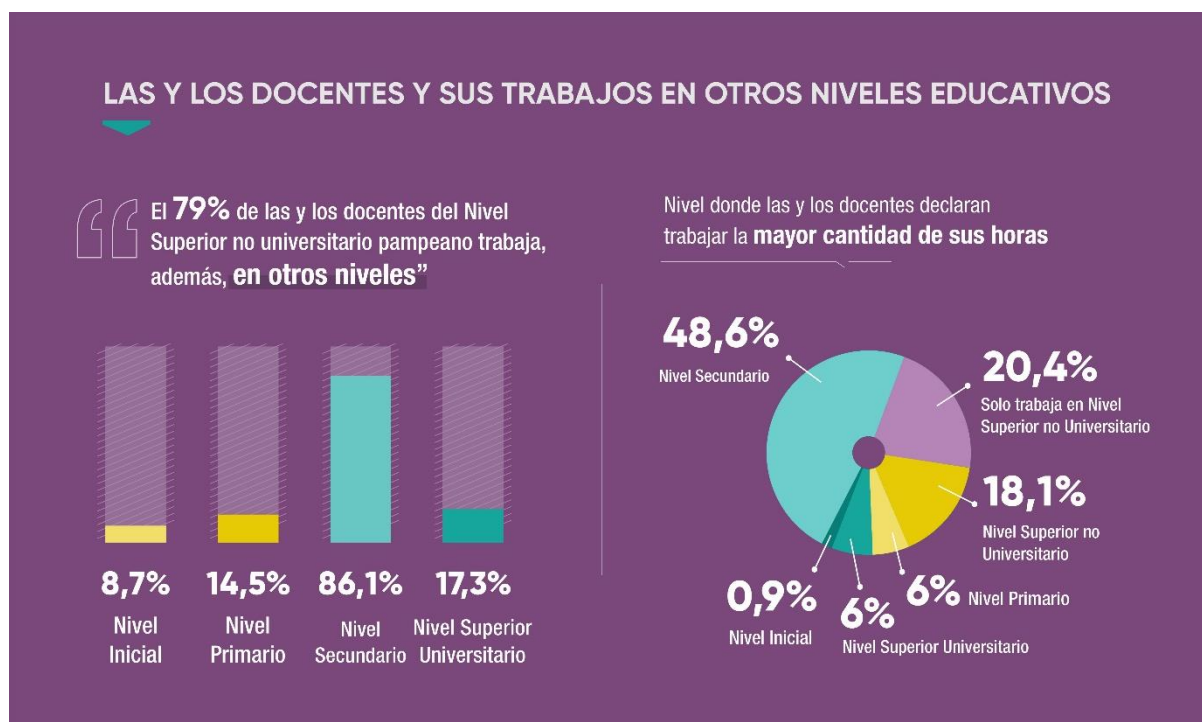
Con relación a la **distribución de tareas de la planta docente dentro de las funciones del Nivel Superior no universitario** (Infografía 14), los datos dan cuenta de que el 52.3% se dedica a la FDI exclusivamente, mientras 47.7% restante realiza tareas en otras funciones del nivel distribuidas de la siguiente manera: un 15.7% en investigación, un 15.3% en FDC, un 14.4% en APE, un 12.5% en Fortalecimiento Institucional y un 5.1% en Extensión Comunitaria.

Considerando la posibilidad de que parte de la planta docente tenga **trabajo en otros niveles del sistema educativo**, el instrumento de recolección preguntó sobre este aspecto, dando los siguientes resultados: de la totalidad de la muestra de la planta docente del Nivel Superior no universitario, un 79.6% manifestó trabajar en otros niveles, dentro de los cuales un

⁷ A septiembre de 2023 el Nivel Superior no universitario cuenta con 973 cargos para cumplir las funciones del Nivel Superior: FDI, FDC, Extensión Comunitaria, APE, Fortalecimiento Institucional e Investigación.

86.1% lo hace en Nivel Secundario, un 17.3% en Nivel Superior universitario, un 14.5% en Nivel Primario y un 8.7% en el Nivel Inicial (Infografía 12).

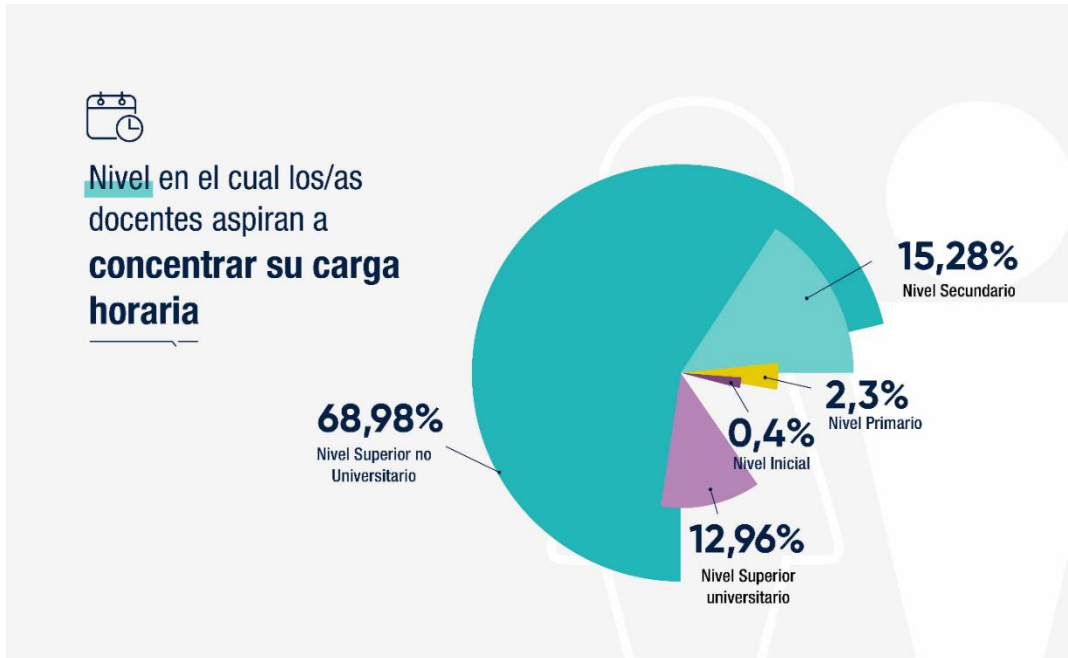
Infografía 12



Fuente: EDNSNU-23

Entre quienes trabajan en otros niveles del sistema educativo, además del Superior no universitario, el análisis de la información (Infografía 12) permite determinar en cuál de los niveles cumplen **mayor carga horaria**: un 48.6% declaró concentrar la mayor carga horaria en Nivel Secundario, un 18.1% en Nivel Superior no universitario, 6% igualmente en Nivel Primario y Nivel Superior universitario y un 0.9% manifestó destinar más tiempo del trabajo docente en el Nivel Inicial. Para aquellos casos en los que declararon trabajar en más de un nivel del sistema educativo, la encuesta preguntó en cuál de ellos quisieran concentrar la totalidad de la carga horaria en caso de que pudieran optar, siendo el Nivel Superior no universitario el más elegido en un 68.9%, seguidos por quienes preferirían Nivel Secundario y Nivel Superior universitario representando el 15.2% y 12.9% respectivamente, y en menor medida el Nivel Primario (2.3%) e Inicial (0.4%) (Infografía 13)

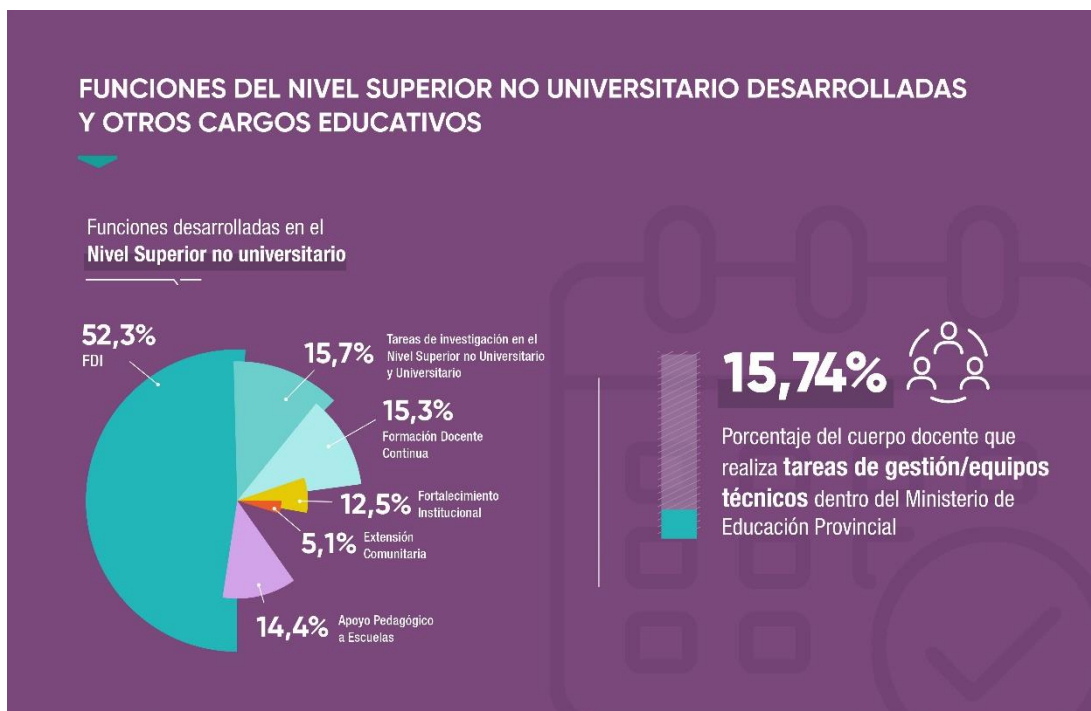
Infografía 13



Fuente: EDNSNU-23

Un último aspecto referido a la situación laboral-profesional del cuerpo docente dentro del sistema educativo remite a si cumplen **tareas de gestión y/o participación, como equipos técnicos dentro del Ministerio de Educación** (Infografía 14). El análisis de los datos arroja que el 84.2% no lo hace, mientras que el 15.7% restante respondió afirmativamente.

Infografía 14

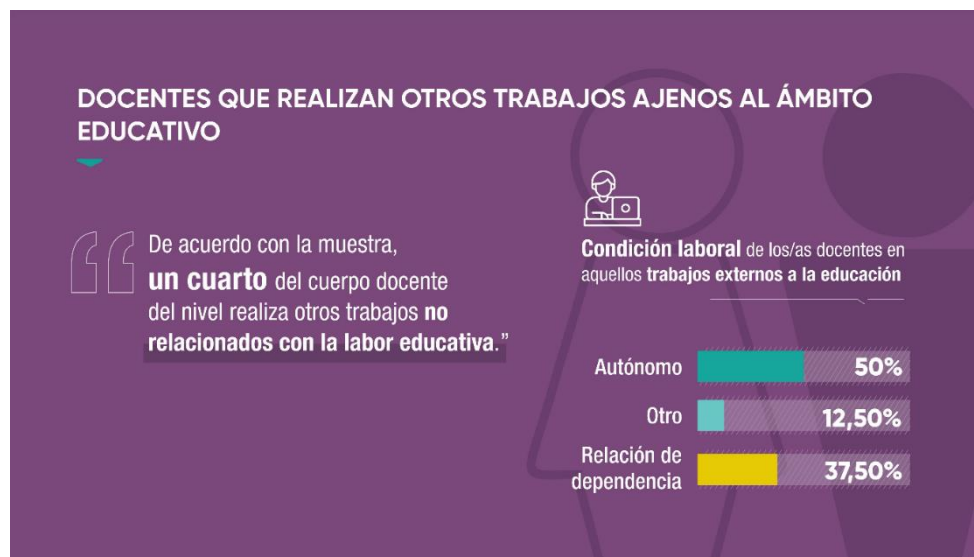


Fuente: EDNSNU-23

Considerando que hay docentes que tienen actividades remuneradas fuera del ámbito educativo, el instrumento recolectó información para poder determinar, además de la cantidad, la condición laboral y el rubro. En primer lugar, un 25% declaró tener **actividades remuneradas no educativas**, dentro de los cuales la principal **condición laboral** remite a trabajadores/as autónomos/as (monotributistas y/o responsables inscriptos) representando el 50% de los casos, el 37.5% se encuentra en relación de dependencia y el 12.5% en otra situación no especificada (Infografía 15).

Con relación al **rubro** (Infografía 16) en que ejercen actividades remuneradas fuera del ámbito educativo, la Infografía 15 evidencia que un 39% se dedica a servicios de salud, un 9.7% en el sector judicial y mismo porcentaje para servicios artísticos, un 9% en el rubro comercio, un 7.3% entre quienes declararon cumplir funciones como trabajadores del Estado (tanto a nivel nacional, provincial y/o municipal), mismo porcentaje para quienes cumplen funciones como bibliotecarios/as, seguidos por un 7.2% en servicios de educación física⁸, un 1.8% en la elaboración/producción/diseño de bienes industriales y con el mismo porcentaje los servicios de abogacía como particulares en el ámbito privado. Cabe mencionar que un 14.6% optó por no responder sobre el rubro en el que está inserto laboralmente fuera del ámbito educativo.

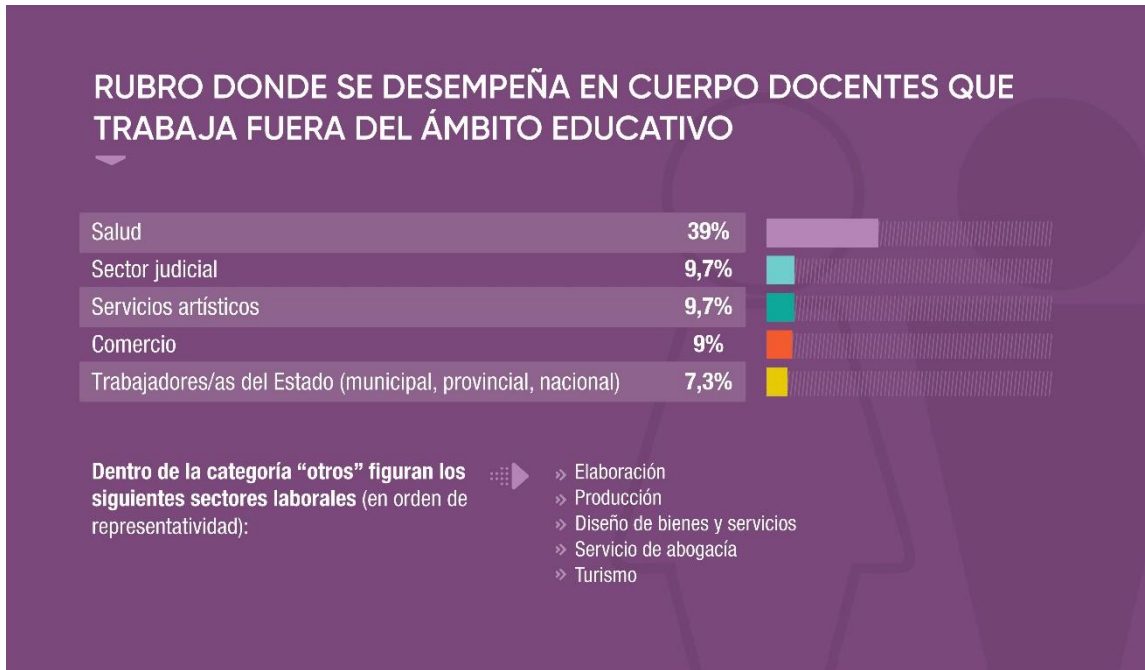
Infografía 15



Fuente: EDNSNU-23

⁸ Como ser trabajos particulares en gimnasios, rehabilitación y preparación física, clubes, entre otros.

Infografía 16



Fuente: EDNSNU-23

Un último aspecto sobre el que el cuestionario recolectó información remite a la **participación en organizaciones comunitarias**, como ser ONG, organizaciones civiles, comisiones barriales, cooperadoras escolares, partidos/agrupaciones políticas, entre otros. En este sentido, la infografía 17 da cuenta de que un 20.3% del cuerpo docente declaró participar en las mismas, siendo las principales agrupaciones/partidos políticos (29.1%), seguido de cooperadoras escolares, clubes y centros de salud (18.7%) y en igual medida ONG/organizaciones civiles y en último lugar la participación en gremios/sindicatos (10.4%). Cabe aclarar que un 22.9% declaró participar en otras organizaciones sin especificar cuáles.

Infografía 17



Fuente: EDNSNU-23

Conclusiones

A continuación, se exponen los resultados derivados de los objetivos de investigación establecidos para la segunda etapa de trabajo. En primer lugar, se presenta un análisis detallado de las características sociodemográficas del cuerpo docente de la FDI en el Nivel Superior no universitario en el territorio pampeano. A continuación, se ofrece la descripción de su trayectoria formativa, seguida de un análisis de su situación laboral y profesional actual.

Características sociodemográficas de la planta docente de la FDI del Nivel Superior no universitario de la provincia de La Pampa

- El 67.5% se autopercebe dentro del género femenino.
- El promedio de edad es de 43 años.
- Con relación al máximo nivel educativo, el 72.2% tiene un título de grado y un 22.3% realizó o se encuentra realizando propuestas formativas de posgrado.
- El 61.5% de la planta docente tiene infancias a cargo y un 16.7% tiene otras personas a cargo, como ser progenitores, adolescentes transitando estudios en Nivel Superior y/u otros familiares.
- El 71.4% de las y los docentes convive con núcleo familiar constituido (pareja y/o hijos/as) y un 19.4% no comparte vivienda.
- El 68% destina más de 3 horas diarias a las Tareas Domésticas y del Cuidado No Remuneradas (TDCNR), repartiéndose las tareas en partes iguales con el resto de las personas convivientes en un 57.9%.
- El 81.9% reside en la misma localidad en la que se sitúa el ISFD en el que desarrolla tareas docentes, de los cuales un 1.3% tiene cargos docentes en otros servicios educativos del Nivel Superior no universitario por lo que también se traslada hacia otras localidades.
- El 16.6% no reside en la localidad en la que se encuentra el ISFD en el que tiene cargos docentes, por lo que se traslada desde su localidad de residencia, siendo el principal medio de transporte vehículos particulares propios (94.4%) y la mayoría (58.3%) destina menos de una hora de viaje (ida y vuelta) entre su vivienda y la locación del ISFD.
- El 99.5% de las y los docentes cuenta con conectividad a internet siendo valorada positivamente en lo referido a su funcionamiento (76.8%) y el 98.8% cuenta con algún dispositivo tecnológico propio (netbook, notebook, computadora de escritorio, etc.).

Trayectorias formativas de la planta docente de la FDI del Nivel Superior no universitario de la provincia de La Pampa

- Las principales titulaciones de base ingresadas para acceder a cargos docentes en el Nivel Superior no universitario son Prof. en Cs. de la Educación (11.8%), Prof. de Artes en Música (8.4%) y Prof./Maestro en Educación Física (8.2).
- Las principales instituciones que emitieron el título en las que realizaron sus carreras de base son de gestión estatal representando el 78.7% de los casos, siendo las principales Universidades (68.1%) e ISFD (21.9%).
- El 22.1% se encuentra realizando o ya finalizó propuestas formativas de posgrado.
- El 14% de los títulos presentados para acceder a cargos de la FDI no son categoría docente para el Nivel Superior no universitario, sin embargo, el 45% realizó algún tipo de trayecto formativo habilitante para la docente, como ser capacitación pedagógica para profesionales y técnicos, ciclo de complementación/tramo de formación pedagógica.
- El 71.7% de las y los docentes realizó propuestas formativas en el marco de la FDC específicas para el Nivel Superior no universitario dentro de los últimos 3 años.

Situación laboral-profesional de la planta docente de la FDI del Nivel Superior no universitario de la provincia de La Pampa

- El 74.4% de las y los docentes cuentan con una antigüedad de cuatro años o más en el Nivel Superior no universitario.
- En promedio, cada docente tiene tres cargos pertenecientes al Nivel Superior no universitario.
- Dentro de las funciones del Nivel Superior no universitario, el 52.3% se aboca a la FDI exclusivamente, un 15.7% en investigación, un 15.3% en FDC, el 14.4% en APE, 12.5% en Fortalecimiento Institucional y un 5.1% a Extensión Comunitaria.
- El 76.9% de las y los formadores de formadores del Nivel Superior no universitario también desarrolla tareas docentes en los niveles obligatorios del sistema educativo, principalmente en el nivel secundario (86.1%).
- Un 15.7% del cuerpo docente ocupa cargos de gestión y/o como equipos técnicos del Ministerio de Educación.
- Un 25% realiza actividades remuneradas fuera del ámbito educativo, siendo su condición principal como trabajadores/as autónomos (50%).

- El 20.3% participa activamente en organizaciones de la sociedad civil (ONG, cooperadoras escolares, partidos políticos, comisiones barriales, entre otras).

Reflexiones Finales

La primera reflexión que amerita este informe redunda en el proceso de la consolidación de un equipo de investigación heterogéneo. Como se sabe, investigar es una tarea desafiante que implica la búsqueda de técnicas e instrumentos adecuados y el entrenamiento necesario para su utilización, la unión de esfuerzos, tiempos muchas veces disímiles y la puesta en práctica de habilidades teóricas y retóricas. Este desafío se torna aún mayor en el Nivel Superior no universitario, donde esta no es una práctica institucionalizada de manera uniforme y con trayectoria ininterrumpida, siendo que las instituciones se dedican principalmente a la Formación Docente Inicial. Por ello, el equipo estuvo compuesto por perfiles con formaciones y trayectorias diferentes, y recorridos diversos respecto de las tareas de investigación.

El tiempo transcurrido permitió fortalecer la función de investigación en el Nivel Superior no universitario, dando continuidad a una acción que, por distintos motivos, no había logrado institucionalizarse en la provincia de La Pampa. En este marco, el recorrido transitado posibilitó que las y los integrantes del equipo jurisdiccional que no tenían experiencia en investigaciones socioeducativas pudieran formar capacidades, e incursionar en convocatorias nacionales (INFD 2023). Además, en el desarrollo de este proyecto las y los integrantes tuvimos la oportunidad de reconocer la importancia del trabajo interinstitucional, lo que permitió potenciar las miradas sobre las problemáticas, inquietudes y desafíos comunes a la práctica docente, sin perder de vista las particularidades de cada ISFD.

La segunda reflexión extraída de este proceso responde al reconocimiento de un conjunto de características y problemáticas de distinta índole que recorren a la comunidad educativa del nivel en su conjunto. Durante la primera etapa se pusieron sobre la mesa los desafíos que enfrentó la comunidad estudiantil en un escenario postpandémico, donde la virtualidad alteró la integralidad de la práctica educativa. El informe publicado dio cuenta de aquella interacción entre la transformación de los hogares de los y las estudiantes y el surgimiento de las nuevas condiciones educativas que afrontaron. En esta ocasión los resultados nos permiten conocer sobre la comunidad docente que se desempeña como formadora dentro del nivel. En este caso, fueron enfocadas sus condiciones laborales, sus trayectorias académicas y sus aspiraciones, en conjunto con las realidades domésticas y familiares que los enmarcan. De esta manera, se logra un cuadro completo de las realidades

socioeducativas que enmarcan las tramas de espacios en donde se absorbe una parte de la formación docente de la provincia.

Este informe cierra una etapa y da cumplimiento a los objetivos trazados sobre el inicio del proyecto, pero de forma colateral emergen dos cuestiones a resaltar. Por un lado, se sientan las bases de un espacio nuevo en el cual docentes de distintos puntos de la provincia pudimos contribuir al conocimiento sobre nuestras realidades y las de una parte (central) de la comunidad educativa. Por otro lado, se construye un piso de conocimientos básicos, disponible para todos los actores involucrados y, fundamentalmente, para la elaboración de políticas públicas y educativas destinadas a impactar de forma positiva sobre la totalidad del sistema. Esto significa, el diseño y ejecución de estrategias y/o dispositivos de que faciliten el acceso, permanencia y egreso del estudiantado de la FDI, destinados a mejorar la calidad educativa de la oferta pública para la totalidad de los actores institucionales de la FDI pampeana.

Referencias bibliográficas

- Achilli, E. (2008). *Investigación y Formación Docente*. Rosario: Colección Universitas.
- Aguerrondo, I., Vezub, L. (2011). “Las instituciones terciarias de formación docente en Argentina. Condiciones institucionales para el liderazgo pedagógico”. En *Revista Educar*. Vol. 47, Núm. 2, pp. 211-235. Recuperado de: <https://doi.org/10.5565/rev/educar.48>
- Aiello, B., Martín, M., Monetti, E., Real, L., Vázquez, A., Vico, L. (2007). *Una aproximación al perfil socio económico cultural de los ingresantes universitarios*.
- Area-Moreira, M. (2021). “La enseñanza remota de emergencia durante la COVID-19. Los desafíos postpandemia en la Educación Superior”. En *Propuesta Educativa*, vol. 2, núm. 56, Julio-Noviembre, pp. 57-70. Buenos Aires: FLACSO.
- Charvay, C., Kirjner, L., Guimenez, S., Starosta, V., Vinokur, M., Von Storch, V. (2021). *Encuesta sobre trabajo, tareas de cuidado, tareas domésticas y educación a docentes universitarixs en período de aislamiento social, preventivo y obligatorio (ASPO) de Argentina*.
- D'Alessandro, M., O'Donnell, V., Prieto, S., Tundis, F., Zanino, C. (2020). *Los cuidados, un sector económico estratégico. Medición del aporte del Trabajo doméstico y de cuidados no remunerado al Producto Interno Bruto*. Dirección Nacional de Economía, Igualdad y Género. Secretaría de Política Económica. Ministerio de Economía de la Nación.
- Davini, M., Alliaud, A. (1995). *Los maestros del Siglo XXI: un estudio sobre el perfil de los estudiantes de magisterio*. Tomo I. Buenos Aires: Miño y Dávila Editores.
- De Luca, M. (2020). *Las aulas virtuales en la formación docente como estrategia de continuidad pedagógica en tiempos de pandemia. Usos y paradojas*. Madrid: Análisis Carolina. Serie Formación Virtual.
- Delfino, V., Martínez, S., Román, Y., Lagos, L., Giglio, L. (2021). *Efectos del aislamiento social preventivo y obligatorio (ASPO) y la educación virtualizada (EV) sobre los parámetros estructurantes para el aprendizaje formativo del estudiante de nivel superior*. ISFDA N° 805.

- López-Roldán, P., Fachelli, S. (2016). “Fundamentos de estadística inferencial”. En *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. Capítulo III. 4., pp. 5-47. Bellaterra: Universidad Autónoma de Barcelona. Recuperado de: <http://ddd.uab.cat/record/163560>
- Fraccaro, M., Briske, R., Bruno, P., Olivieri, A. (2016). *Expectativas sobre el futuro educativo y laboral de jóvenes que cursan el último año de la escuela secundaria en la provincia de La Pampa. Cohorte 2015 – 2017*. La Pampa: Dirección General de Planeamiento, Evaluación y Control de Gestión, Subsecretaría de Coordinación, Ministerio de Educación.
- Maurel, M., Albarenga, J, Teruel Alonso, M. (2021). “Aula invertida: percepciones de docentes y alumnos: formación de competencias en ingenieros”. En *Revista Tecnología Y Ciencia*, (40), pp. 30-48. Recuperado de: <https://doi.org/10.33414/rtyc.40.30-48.2021>
- Panes Chavarría, R., Lazzaro-Salazar, M. (2018). “Trayectorias formativas y la identidad profesional de futuros profesores de matemática”. En *UCMaule. Revista académica*. Nro. 54, pp. 9-34.
- Patarroyo López, L, Soto Barajas, M., Valdés Dávila, M. (2022). “Desafíos y aprendizajes en la formación de formadores surgidos por la COVID-19”. En *Sinéctica. Revista Electrónica de Educación*, (58). Recuperado de: [https://doi.org/10.31391/S2007-7033\(2022\)0058-017](https://doi.org/10.31391/S2007-7033(2022)0058-017)
- Rocco, L., Oliari, N. (2007). “La encuesta mediante internet como alternativa metodológica”. En *VII Jornadas de Sociología*. Buenos Aires: Facultad de Ciencias Sociales (UBA)
- Román, J. (2020). “La educación superior en tiempos de pandemia: una visión desde dentro del proceso formativo”. En *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, Vol. L, Nro. Especial, pp. 13-40.
- Tenti Fanfani, E. (2010). “Configuraciones sociales y culturales de estudiantes y docentes de los ISFD: algunas claves interpretativas”. En *Estudiantes y profesores de la formación docente: opiniones, valoraciones y expectativas* (pp. 11-33). Buenos Aires: Ministerio de Educación de la Nación.
- Terigi, F. (2009). *Las trayectorias escolares*. Buenos Aires: Ministerio de Educación.

Vezub, L. (2007). La formación y el desarrollo profesional docente frente a los nuevos desafíos de la escolaridad. En *Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 11(1), 0. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56711102>

Yep, A. [et al.]. (2023). *Características de las y los actores educativos dentro de la formación docente inicial: una aproximación al perfil sociodemográfico del estudiantado, perfil profesional del cuerpo docente y percepciones ante el nuevo escenario educativo post pandemia*. Santa Rosa, La Pampa. Ministerio de Educación de la provincia de La Pampa. Dirección General de Educación Superior. Archivo Digital: descarga y online ISBN 978-987-47233-2-1. Recuperado de: https://sitio.lapampa.edu.ar/repositorio/unidades_de_organizacion/dgesup/InformeJurisdiccional_DGESup.pdf